

REGIONALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY

Wpłynęło: 2015 -06- 30

Nr. 1816

P. Mar. K. Dobrowolska

30 06 2015 ✓

P. A. Adamski

30.06.2015

Kraków, dn. 29 czerwca 2015 r.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

Ul. Dworcowa 81

85-009 Bydgoszcz

E-mail : adamski@rdos-bydgoszcz.pl

Dotyczy zapytania ofertowego na „ świadczenie usług pocztowych na rzecz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy”, znak sprawy : WOF.261.5.2015.AA

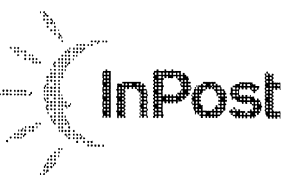
ADRESAT ZAPYTANIA: InPost Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie ul. Malborska 130, 30-624 Kraków, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000536554, NIP: 679-30-87-624, kapitał zakładowy: 11 558 000 ,00 zł, reprezentowana przez pełnomocnika **Magdalene Karpieńską**

ZAMAWIAJĄCY : Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz

WNIOSEK O WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu Spółki, podkreślam, że wyrażamy duże zainteresowanie Państwa zapytaniem, i pragniemy przygotować stosowną ofertę na „ Świadczenie usług pocztowych”. Aby nasza oferta była jak najlepiej dostosowana do potrzeb Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a także konkurencyjna na tle ofert innych operatorów pocztowych, którzy odpowiedzą na Państwa zapytanie, pragniemy uzyskać dodatkowe informacje odnośnie wystosowanego do Spółki zapytania ofertowego.



InPost S.A.
ul. Malborska 130
30-624 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000536554, NIP 679-308-76-24, REGON 122726260
Kapitał zakładowy 11 558 000 zł opłacony w całości

801 400 100
722 444 000
inpost.pl

PYTANIE NR 1

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad procesowania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonożego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.** Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację s.i.w.z., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrznioną w postaci dokonywanych w toku postępowania*

InPost

InPost S.A.
ul. Malborska 130
30-624 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000536554, NIP 679-308-76-24, REGON 122726260
Kapitał zakładowy 11 558 000 zł opłacony w całości

801 400 100
722 444 000
inpost.pl

proszę prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnienia treści zapytania wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu.* Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: *Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania.* Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa*

¹ **InPost** Poczty Pocztychane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów

pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są to jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja – zwyczajowo jest to nie więcej niż 1-2% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.



Wykonawca ma świadomość, iż nie każdy Zamawiający prowadzi odrębną ewidencję przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego (tj. przesyłek wymagających nadania w trybach wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego), w związku z czym nie jest w stanie oszacować ilości takich przesyłek nadawanych w latach ubiegłych, jak również nie jest w sposób pewny podać wolumenu nadań we wspomnianych trybach mających nastąpić w okresie realizacji umowy. Jako że formularz cenowy stanowi jedynie szacunek, a nie deklarację co do rzeczywistych nadań przez Zamawiającego, Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeśli tak, Wykonawca wnosi o modyfikację formularza cenowego poprzez wyodrębnienie następujących pozycji w formularzu cenowym w sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.



InPost S.A.
ul. Malborska 130
30-624 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000536554, NIP 679-308-76-24, REGON 122726260
Kapitał zakładowy 11 558 000 zł opłacony w całości

801 400 100
722 444 000
inpost.pl

Lp	Rodzaj przesyłki	j.m.	Szacowane ilości w okresie trwania umowy	Cena 1 szt. zgodnie z Cennikiem na dzień składania oferty	Wartość	
1	2	3	4	5	6	7
5	Przesyłki krajowe rejestrowane waga do 350 g przewidziane do nadania w placówce operatora	Przesyłka mniejsza	szt.	1		
		Przesyłka większa	szt.	1		
6	Przesyłki krajowe rejestrowane waga 351-1000 g przewidziane do nadania w placówce operatora	Przesyłka mniejsza	szt.	1		
		Przesyłka większa	szt.	1		
7	Przesyłki krajowe rejestrowane waga 1001 – 2000 g przewidziane do nadania w placówce operatora	Przesyłka mniejsza	szt.	1		
		Przesyłka większa	szt.	1		
9	Przesyłki krajowe rejestrowane/priorytetowe- przewidziane do nadania w placówce operatora ekspresowe / do 350 g	Przesyłka mniejsza	szt.	1		
		Przesyłka większa	szt.	1		
10	Przesyłki krajowe rejestrowane/priorytetowe- przewidziane do nadania w placówce operatora ekspresowe / waga 351-1000 g	Przesyłka mniejsza	szt.	1		
		Przesyłka większa	szt.	1		



InPost S.A.
ul. Malborska 130
30-624 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000536554, NIP 679-308-76-24, REGON 122726260
Kapitał zakładowy 11 558 000 zł opłacony w całości

801 400 100
722 444 000
inpost.pl

11	Przesyłki krajowe rejestrowane /priorytetowe- przewidziane do nadania w placówce operatora ekspresowe/ waga 1001 – 2000 g	Przesyłka mniejsza	szt.	-		
		Przesyłka większa	szt.	-		

Brak wyodrębnienia takiej pozycji praktyce przesądza o konieczności obciążenia Zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez Wykonawcę do oferty.

PYTANIE NR 2

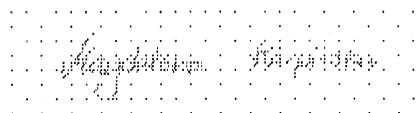
W celu prawidłowej realizacji usług, poprawności doręczania przesyłek oraz ewidencjonowania przesyłek rejestrowanych niezbędne jest odpowiednie przygotowanie korespondencji na etapie nadawczym. W związku z tym Wykonawca prosi o informację, czy może uznać, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowe zadba, aby każda z nich została oklejona kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki dostarczonymi bezpłatnie przez Wykonawcę?

PYTANIE NR 3

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w jaki sposób ma świadczyć usługi? Zamawiający w zapytaniu ofertowym wskazuje w pkt. 12, że odbiór i nadawanie przesyłek pocztowych odbywać się będzie w siedzibie Zamawiającego tj. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, natomiast nadawanie przesyłek odbywać się będzie także w pięciu oddziałach terenowych. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że z pięciu oddziałów terenowych nie będzie świadczenia usługi odbiorów korespondencji?

Bardzo prosimy o odpowiedź na powyższe pytania skierowaną na adres dws@inpost.pl. Dodatkowo służymy informacją pod numerem telefonu: 503 841 559.

WYKONAWCA



pełnomocnik Magdalena Karpińska



InPost S.A.
ul. Malborska 130
30-624 Kraków

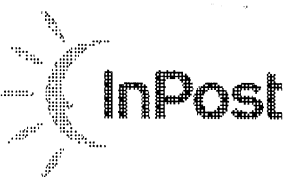
Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000536554, NIP 679-308-76-24, REGON 122726260
Kapitał zakładowy 11 558 000 zł opłacony w całości

801 400 100
722 444 000
inpost.pl

Załączniki:

1. Kopia pełnomocnictwa.

Proszę o potwierdzenie otrzymania tej wiadomości na nr fax : 12 444 29 30



InPost S.A.
ul. Malborska 130
30-624 Kraków

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000536554, NIP 679-308-76-24, REGON 122726260
Kapitał zakładowy 11 558 000 zł opłacony w całości

801 400 100
722 444 000
inpost.pl