



**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907, z późn. zmianami, zwanym dalej Pzp), Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Materiały informacyjno – promocyjne” Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12 a, 01-142 Warszawa, która zaoferowała cenę brutto 9 135,00 zł i uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (100 pkt.).

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wybrano ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wybrano ofertę najkorzystniejszą z najniższą ceną brutto, niepodlegającą odrzuceniu.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:**

| LP. | Nazwa i adres firmy  | Punkty |
|-----|--|--------|
| 1   | Wydawnictwo Progress Anita Własnowska – Bielak 32-744 Łąpczyca 573                     | 70,87  |
| 2   | Agencja Promocyjno – Wydawnicza UNIGRAF Józef Kloska ul. Dworcowa 71, 85-009 Bydgoszcz | 87,00  |
| 3   | Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski ul. Sokołowska 12 a, 01-142 Warszawa               | 100,00 |
| 4   | PPH ZAPOL Dmochowski, Sobczyk Sp. Jawna Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin                | 58,94  |
| 5   | S-PRINT 2 Sp. z o. o. ul. Techników 5, 40-326 Katowice                                 | 51,94  |
| 6   | Drukarnia TOM Tomasz Skonieczny ul. Niemcewicza 1, 85-064 Bydgoszcz                    | 57,13  |



Liczba otrzymanych ofert : 7

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania: 1

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: 1

Informujemy, że z postępowania wykluczono firmę Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe JANTER S.C. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie prawne.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne.

W celu potwierdzenia spełnienia opisanego przez Zamawiającego w rozdziale VIII ppkt 2.1. SIWZ, warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał przedłożenia – wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - wypełnionego według formularza określonego w załączniku nr 6 do SIWZ. Do wykazu należało załączyć dowody potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawca w przedłożonej ofercie nie przedstawił wymaganego wykazu wykonywanych głównych usług, przekazany Zamawiającemu formularz (Wykaz wykonywanych głównych usług) był pusty. Wykonawca nie podał żadnej usługi.

Do złożonej oferty wykonawca dołączył referencje co do wykonywanych dwóch usług, których nie podał w wykazie. Przedłożone referencje nie spełniają warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Przez pojęcie „usługa odpowiadająca swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia” należy rozumieć usługę wydania co najmniej jednego materiału informacyjno – promocyjnego w postaci: folderu, publikacji, mapy lub przewodnika, dotyczących ochrony środowiska, ochrony przyrody, krajobrazu lub form ochrony przyrody o wartości nie mniejszej niż 7000 zł netto.

Załączone referencje wykonawcy nie spełniają powyższego warunku.

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art.183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i złożone oferty.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY  
WŁODZIMIERZ CIERNY