



Zawieszono na tablicy ogłoszeń
(pieczęć jednostki)

Zawiesić na okres 14 dni

dnia 2017 r.

Bydgoszcz, dnia 27 lipca 2017 r.

WPN.6202.4.2017.KLD.24

OBWIESZCZENIE

w sprawie ustosunkowania się do uwag i wniosków zgłoszonych w związku zapewnieniem możliwości zapoznania się z projektem planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Rzeka Drwęca”

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 19 ust. 1a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, ze zm.), art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.) i Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. Nr 94, poz. 794) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257)

informuje

że złożono następujące uwagi i wnioski do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Rzeka Drwęca” oraz poniżej umieszczono odpowiedzi na zgłoszone uwagi:

1. Klub Przyrodników, pismem z dnia 26.06.2017 roku, znak: 640/2017, zgłosił następujące uwagi:

1) „Wskazując sposoby eliminacji zagrożenia nieracjonalną gospodarką rybacką, plan będący aktem prawa miejscowego nie może odwoływać się do „aktualnego operatu rybackiego” – w planie ochrony należy przytoczyć te ustalenia operatu, których przestrzeganie jest niezbędne dla ochrony rezerwatu. Wynika to z wymogów legislacji. Po pierwsze, w okresie obowiązywania planu ochrony, „aktualny” operat rybacki może się zmienić, a to skutkowałoby niedopuszczalną zmianą merytorycznej treści normy wynikającej z planu ochrony bez zmiany treści samego planu. Po drugie, akt prawa miejscowego nie może odwoływać się do zapisów których treść jest ustalana przez podmioty, naruszałoby do bowiem delegację ustawową dla RDOŚ do ustanowienia planu ochrony. Po trzecie, żaden akt prawa nie może odwoływać się do żadnych treści, które nie są publicznie dostępne w sposób nieograniczony”.

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono i usunięto zapis „aktualnego operatu rybackiego” w pkt 1 załącznika nr 1 do projektu zarządzenia. W załączniku nr 2 do projektu zarządzenia zachowano „aktualny operat”, przytaczając jednocześnie zapisy dotyczące prowadzenia zarybień, czyli ustalenia operatu, których przestrzeganie jest niezbędne dla ochrony rezerwatu przyrody (zgodnie z obecnym stanem wiedzy w tym zakresie). W załączniku nr 3 do projektu zarządzenia zachowano wskazania dotyczące sposobu prowadzenia indywidualnego amatorskiego połowu ryb na podstawie operatu rybackiego oraz

Regulaminu PZW, których przestrzeganie jest niezbędne dla ochrony rezerwatu przyrody (zgodnie z obecnym stanem wiedzy w tym zakresie).

2) „Dla celów ochrony rezerwatu konieczne jest zachowanie całej rzeki w stanie maksymalnie naturalnym, co wyraża się m. in. zachowaniem jak najwyższego stopnia naturalności hydromorfologicznej.

Słusznie dostrzeżono zagrożenie stwarzane przez usuwanie z rzeki rumoszu drzewnego. Jednak inne tzw. prace utrzymaniowe – w szczególności odmulanie, zasypywanie i zabudowa wyrw w brzegach (blokujące naturalny rozwój i koryta rzeczne), tzw. hakowanie – usuwanie roślinności z koryta rzeki, usuwanie drzew z brzegów rzeki – także wpływają negatywnie na ekosystem rzeczny i powinny być zidentyfikowane jako zagrożenia.

W przypadku Drwęcy zagrożenia takie są realne. Przypadki takich działań w latach ubiegłych miały miejsce na Drwęcy (np. w województwie warmińsko-mazurskim), zarządzający rzeką RZGW naruszał przy tym zarówno przepisy o ochronie rezerwatu jak i inne przepisy o ochronie przyrody. Wymienione wyżej działania RZGW nadal ma zamiar na Drwęcy wykonywać, o czym świadczy ujęcie ich przez RZGW w planie utrzymywania wód regionu wodnego Dolnej Wisły.

Wnosimy o ujęcie także wyżej wymienionych rodzajów prac utrzymaniowych jako zagrożenia dla rezerwatu, oraz o wskazanie jako sposobu ich minimalizacji *„Należy zapewnić ochronę siedlisk minogów i ryb, poprzez maksymalne zachowanie naturalnych elementów i procesów w korycie rzeki, w szczególności zachowanie istniejącego oraz tworzącego się rumoszu drzewnego zalegającego w rzece, naturalnej roślinności w korycie rzeki i na jej brzegach, głębozczków i odsypów, rozwijających się podcięć erozyjnych w brzegach rzeki”*.

W planie ochrony nie należy ujmować wyjątku *„Powyższe nie dotyczy działań związanych z ochroną przeciwpowodziową oraz uzasadnionych sytuacji zagrożenia życia, bezpieczeństwa, zdrowia lub mienia”*, gdyż w zakresie ochrony bezpieczeństwa powszechnego byłoby to powtórzeniem przepisu ustawowego art 15 ust 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody. Natomiast „prace związanych z ochroną przeciwpowodziową” w zakresie wykraczającym poza ochronę bezpieczeństwa powszechnego nie powinny być przesłanką do wyjątku. Zauważyć tu trzeba, że wszystkie wymienione wyżej prace utrzymaniowe, stanowiące zagrożenie dla rezerwatu, w tym także usuwanie rumoszu drzewnego, zawsze są deklarowane jako „związane z ochroną przeciwpowodziową”.

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono.

3) „W przypadku Drwęcy, przynajmniej potencjalnym zagrożeniem jest także zbyt intensywna turystyka kajakowa. Może ona powodować istotne oddziaływania na ekosystem rzeki, w szczególności:

- wpływać na ptaki prowadzące młode na taflach rzeki, przez płoszenie i rozpraszanie stadek rodzinnych;
- zakłócać tarło ryb przez ich płoszenie w okresie tarła;
- zakłócać żerowanie ryb;
- powodować uszkodzenie roślinności wodnej;
- powodować wydeptywanie i niszczenie brzegów.

Te zjawiska zależą od okresu roku oraz od intensywności i rozkładu czasowego spływów kajakowych.

Wnosimy o ujęcie w/w zagrożeń w planie i zaplanowanie środków ich minimalizacji, poprzez monitoring intensywności i rozkładu czasowego spływów kajakowych, monitoring ich oddziaływań na ekosystem rzeczny, w razie potrzeby ograniczanie okresów udostępnienia rzeki do spływów lub liczby osób mogących spływać rzeką.”

Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 i 21 ustawy o ochronie przyrody osobnymi zarządzeniami RDOŚ w Bydgoszczy zostały wyznaczone szlaki kajakowe w rezerwacie przyrody „Rzeka Drwęca”, co wskazano w uzasadnieniu do projektu zarządzenia. W zarządzeniach tych określono termin i sposób udostępnienia szlaku kajakowego. Wyznaczenie oraz funkcjonowanie ww. szlaku na wskazanych w zarządzeniach warunkach nie powoduje negatywnego

oddziaływania na cele i przedmioty ochrony rezerwatu. Jednocześnie w sporządzonym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy nie stwierdzono, aby regulowana turystyka stanowiła zagrożenie dla ryb i minogów (jako zagrożenie potencjalne wskazana została niekontrolowana turystyka kajakowa).

4) „W zakresie udostępnienia rezerwatu do amatorskiego połowu ryb, wnosimy o objęcie Drwęcy zasadą „no-kill”, z przyczyn etycznych bardziej odpowiednią dla rzeki mającej status rezerwatu przyrody.”

Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono ponieważ wody rzeki Drwęcy obejmuje użytkowany obwód rybacki. Jednocześnie na rzece Drwęcy wyznaczone zostały obręby ochronne ryb, gdzie na podstawie ustawy o rybactwie śródlądowym obowiązuje m.in. zakaz połowu ryb. Sposób i miejsca udostępnienia rzeki dla celów amatorskiego połowu ryb został określony w załączniku nr 3 do projektu zarządzenia.

2. RZGW w Gdańsku, pismem z dnia 29.06.2017 roku, znak: TU/53/E063-0091/2017/BC, zgłosiło następującą uwagę: „RZGW w Gdańsku wnosi o uogólnienie w załączniku nr 2, lp. 1 „Zakres działań ochronnych” kwestii związanych z poziomem zarybień np. w następujących sposób „prowadzenie zarybień zgodnie z aktualnym operatem rybackim, obecnie następującymi gatunkami”. Jest to uzasadnione tym, że plan zadań ochronnych będzie obowiązywał dłużej niż umowa z obecnym uprawnionym do rybactwa tj. PZW Toruń.”

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono.

3. Nadleśnictwo Brodnica, pismem z dnia 9.06.2017 roku, znak: ZG.7212.6.2017, zgłosiło następujące uwagi:

1) „Na stronie nr 1 projektu zarządzenia, Nadleśnictwo Brodnica błędnie wskazane jest jako władające gruntami rezerwatu Rzeka Drwęca”

Odpowiedź: w zarządzeniu wymieniono Nadleśnictwo Brodnica jako jednego z zarządców ponieważ na obszarze rezerwatu znajdują się grunty Lasów Państwowych zarządzane przez Nadleśnictwo.

2) „Jako zagrożenie Nadleśnictwo proponuje wpisać niekontrolowany rozwój turystyki wodnej. Na etapie zatwierdzania planu warto byłoby wskazać miejsca przystanków na trasie kajakowej oraz określić zasady korzystania ze szlaku kajakowego”

Odpowiedź: Odrębnymi zarządzeniami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyznaczył, na podstawie art. 15 ust. 1 pkt. 15 ustawy o ochronie przyrody, szlaki turystyczne kajakowe:
- zarządzenie nr 11/2011 z dnia 15 czerwca 2011 r., zmienione zarządzeniami nr 4/2015 z dnia 11 maja 2015 r., nr 27/2016 z dnia 3 sierpnia 2016 r., nr 23/2017 z dnia 29 maja 2017 r.

- zarządzenie nr 18/2011 z dnia 20 października 2011 r., zmienione zarządzeniem nr 26/2014 z dnia 6 października 2014 r.

W zarządzeniach tych określono termin i sposób udostępnienia szlaku kajakowego oraz miejsca postojowe, co pozwala na regulację wykorzystania turystycznego (kajakowego) rzeki Drwęcy.

3) „Istotnym zagrożeniem dla funkcjonowania rezerwatu jest zanieczyszczenie rezerwatu przez turystów, wędkarzy oraz usuwanie do rzeki ścieków. Zagrożeniem staje się również niekontrolowany pobór wody do celów produkcyjnych, który należałoby w planie wykluczyć”

Odpowiedź: Kwestie dotyczące turystyki zostały wyjaśnione w punkcie 2.

4. Nadleśnictwo Dobrzejewice, pismem z dnia 20.06.2017 roku, znak: 7212.6.2017.MJW, zwróciło uwagę na zanieczyszczenia rzeki Drwęcy m.in. przez ścieki przemysłowe i komunalne.

Odpowiedź: Kwestie dotyczące usuwania zanieczyszczeń i ścieków regulują odrębne przepisy (m.in. ustawa Prawo wodne oraz ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) i nie są one przedmiotem regulacji niniejszego zarządzenia. Monitoring jakości wody przeprowadza Wojewódzki

Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, do którego przekazano pismo Nadleśnictwa z wnioskiem o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Zdjęto z tablicy ogłoszeń

(pieczęć jednostki)

dnia 2017 r.

Podpis osoby odpowiedzialnej

p.o. Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

Marek Machnikowski