



Zawieszono na tablicy ogłoszeń  
(pieczęć jednostki)

Zawiesić na okres 14 dni

dnia 2016 r.

Bydgoszcz, dnia 27 września 2016 r.

WPN.6202.5.2016.KLD.27

## OBWIESZCZENIE

w sprawie ustosunkowania się do uwag i wniosków zgłoszonych w związku zapewnieniem możliwości zapoznania się z projektami planów ochrony dla rezerwatów przyrody „Hedera”, „Skarpy Ślesińskie”, „Jar grądowy Cieleća”, „Wronie” i „Jezioro Łyse”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 19 ust. 1a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.), art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.) i Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. Nr 94, poz. 794) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

informuje

że złożono następujące uwagi i wnioski do projektów zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie ustanowienia planów ochrony dla rezerwatów przyrody „Hedera”, „Skarpy Ślesińskie”, „Jar grądowy Cieleća”, „Wronie”, „Jezioro Łyse” oraz poniżej umieszczono odpowiedzi na zgłoszone uwagi:

1. Nadleśnictwo Żołędowo, pismem z dnia 18.08.2016 roku, znak: ZG.7212.9.2016, zgłosiło następujące uwagi do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Hedera”:



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz, tel.: 52 50-65-666, fax: 52 50-65-667, kancelaria@rdas-bydgoszcz.pl, bydgoszcz.rdas.gov.pl

1) „W odniesieniu do usuwania gatunków inwazyjnych należy opracować metodyki usuwania stanowisk tych roślin na bieżąco i wdrażać z uwzględnieniem posiadanych środków finansowych oraz w ramach najlepszej wiedzy w czasie wykonywania prac oraz dobrych praktyk w porozumieniu z RDOŚ w Bydgoszczy. Nie należy zamykać drogi do innych sposobów usuwania gatunków inwazyjnych. Sprawdzanie efektywności wykonywanych zabiegów co 5 lat również nie jest pożądanym przez Nadleśnictwo Żołędowo zapisem, bowiem efektywność tych zabiegów może być różna w przypadku różnych metodyk, a ponadto zależy również od zaangażowania w usuwanie gatunków inwazyjnych przez prywatnych właścicieli działek znajdujących się w pobliżu rezerwatu „Hedera”. Usuwanie obcych geograficznie roślin należy przeprowadzić w miejscach ich występowania, sztywne zapisy dotyczące wydzieł leśnych ograniczają pole działania do tych konkretnych wydzieł, a plan ochrony jest opracowany na 20 lat i sytuacja przyrodnicza w tym zakresie może ulec zmianie. Należałoby raczej używać zapisów „stanowiska na terenie rezerwatu”.

Odpowiedź: Uwagi uwzględnione. Zapisy zmieniono tak aby umożliwić zastosowanie metod najbardziej efektywnych zgodnie z obowiązującą na dany czas wiedzą i sztuką w tym zakresie. Ponadto zmieniono zapis „usuwanie roślin” na „usuwanie stanowisk”, zgodnie z sformułowaniami przyjętymi w fitosocjologii;

2) „Proponuje się zmienić zapis „likwidacja wysypiska śmieci” na „sprzątanie śmieci”, ponieważ problem ze śmieciami występuje w tej okolicy regularnie, jest związany z targami rolniczymi itp. Nadleśnictwo Żołędowo nie jest w stanie samodzielnie pozbyć się tego problemu.”

Odpowiedź: Uwaga częściowo uwzględniona. Zapis został zmieniony adekwatnie do panującej sytuacji na gruncie. Niemniej obowiązki właścicieli nieruchomości, dotyczące utrzymania czystości i porządku określone zostały w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250, z późn. zm.) i będą egzekwowane na podstawie ww. przepisów, zatem nie wprowadzono dodatkowych ustaleń w przedmiotowym zakresie w niniejszym zarządzeniu;

2. Nadleśnictwo Osie, pismem z dnia 23.08.2016 roku, znak: ZG.7212.11.2016, zgłosiło następującą uwagę do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Łyse”: „W załączniku nr 1 do projektu zarządzenia, w wierszu 4 dotyczącym zagrożeń wewnętrznych wymieniono negatywny wpływ występowania ryb na utrzymanie dystroficznego charakteru jeziora Łyse. Zdaniem Nadleśnictwa ekosystem jeziora



dystroficznego nie musi być pozbawiony nektonu, a duże jeziora dystroficzne jakim jest jezioro Łyse mogą być biotopem jednego lub kilku gatunków krajowych ryb słodkowodnych. Niemożliwym do realizacji wydaje się także całkowite odłowienie żyjącej w jeziorze populacji ryb bez naruszenia osadów dennych. W związku z tym proszę o wykreślenie tego wiersza z projektu”.

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono;

- w załączniku nr 1 do projektu zarządzenia dotyczącym zagrożeń zewnętrznych wymieniono wśród nich składowanie drewna w pobliżu rezerwatu jako czynnik mogący eliminować część populacji ksylobiontów. Zdaniem Nadleśnictwa takie zagrożenie nie istnieje ze względu na i tak ubogą entomofaunę tych okolic. Ponadto w rezerwacie „Jezioro Łyse” planuje się usunąć świerk jako gatunek obcy pozostawiając drewno na terenie rezerwatu przyrody. Lasy Państwowe są także zobowiązane do stałego zwiększania zasobów drewna martwego co w sąsiedztwie rezerwatu jest i będzie czynione w przyszłości. Mając na uwadze powyższe bezzasadnym jest zapis dotyczący zakazu składowania drewna w pobliżu rezerwatu, wnioskuję więc o całkowite wykreślenie tego wiersza z projektu.

Odpowiedź: Uwagę uwzględniono. Zapis odnośnie składowania drewna w pobliżu rezerwatu usunięto już wcześniej i nie znajdował się w opiniowanym projekcie zarządzenia;

3. Nadleśnictwo Brodnica, pismem z dnia 8.08.2016 roku, znak: ZG.7212.9.2016, zgłosiło następujące uwagi do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jar grądowy Cieleća”:

1) „Usuwanie gatunków obcych ekologicznie jak Barszcz Sosnowskiego, Nawłoc kanadyjska, w opinii Nadleśnictwa Brodnica będzie działaniem mało skutecznym i kosztownym, zwłaszcza metodami mechanicznymi, zaproponowanymi w projekcie planu ochrony. Występowanie Barszczu Sosnowskiego dotyczy przede wszystkim gruntów poza rezerwatem przyrody, a zlokalizowanych wzdłuż drogi publicznej. Jego zwalczenie winno spoczywać na zarządcy lub właścicielu tych gruntów. Wymieniona łąka w oddziale 296b w tej chwili to grunt leśny z zaawansowaną sukcesją naturalną; łąka w ewidencji gruntów już nie istnieje. Zdaniem Nadleśnictwa Brodnica najskuteczniejszym sposobem walki z występującą tam nawłocią kanadyjską byłoby wsparcie sukcesji poprzez dosadzenie gatunków grądowych takich jak dąb i lipa, zabezpieczenie ich przed zwierzyną poprzez ogrodzenie i rozpoczęcie walki z nawłocią poprzez pielęgnowanie uprawy. Młode nasadzenie po osiągnięciu zwarcia wyeliminuje z siedliska nawłoc kanadyjską, która w zwartym drzewostanie nie występuje. W ten sposób przy okazji wspomżenia sukcesji naturalnej usunięty zostanie gatunek obcy

bez ponoszenia dodatkowych kosztów. Wszystko zostanie zrealizowane w ramach kosztów gospodarki leśnej.

Odpowiedź: Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko nawłoci tworzy niewielka jej kępa na łące o pow. 0,7 ha, w oddz. 296b, przeznaczonej w planie urządzenia lasu do naturalnej sukcesji. Jest to łąka ostrożeńiowa *Angelico-Cirsietum oleracei* i zgodnie z dokumentacją do planu ochrony zbiorowisko to o ile warunki hydrologiczne nie ulegną dalszemu pogorszeniu, w toku sukcesji przekształciłoby się zapewne w łąkę olszową gwiazdnicową. Łąka ta jest izolowana, otaczają ją drzewostany na siedliskach lasowych. W rezerwacie przyrody naturalne procesy przyrodnicze powinny mieć pierwszeństwo przed planowanymi działaniami człowieka, dlatego w tym przypadku postanowiono odstąpić od usuwania niewielkiego stanowiska nawłoci i obserwację procesów zachodzących na łące. W toku sukcesji i stopniowego zacienienia gatunek ten na izolowanym terenie otwartym powinien zostać wyparty przez drzewiaste gatunki pionierskie (sąsiedztwo drzewostanów osikowych, olszowych i brzoźowych). W ramach monitoringu ww. procesów zaplanowano bieżącą kontrolę rezerwatu oraz utrzymano status ochrony czynnej na jego terenie, tak aby w przypadku rzeczywistego, dużego zagrożenia ze strony obcych gatunków inwazyjnych czy ekspansywnych móc podjąć stosowne działania ochronne;

2) Nadleśnictwo Brodnica pozytywnie opiniuje zaproponowany sposób przebudowy istniejących drzewostanów w kierunku zgodności składów gatunkowych drzewostanów w kierunku siedlisk grądowych. Proszę jednak o uwzględnienie poniższych uwag:

- do zdania "Stopniowe, cykliczne usuwanie gatunków drzew niewłaściwych dla siedliska" proszę dopisać "poprzez promowanie gatunków grądowych",

Odpowiedź: Uwaga częściowo uwzględniona. Po analizie uwag nadleśnictwa oraz dokumentacji do planu ochrony, w tym opisów składów gatunkowych drzewostanu uznano, że najistotniejszym zagrożeniem dla rezerwatu jest występowanie ekologicznie i geograficznie niewłaściwych gatunków drzew w udziale łącznie lub osobno powyżej 25 % w składzie drzewostanów. W tych tylko pododdziałach zaplanowano podjęcie ewentualnych działań ochronnych, które mają zapobiec degeneracji siedlisk, procesowi borowacenia i zakwaszenia gleb, co może przekładać się na zachwianie prawidłowej struktury zielnej roślinności runa;

- wykaz oddziałów należy uzupełnić o pominięte: 291a,b,c, 296a, 297b, gdzie także występują gatunki obce,



Odpowiedź: Uwaga nie uwzględniona. Do renaturyzacji wskazano tylko te pododdziały, gdzie gatunków ekologicznie obcych w składzie drzewostanów jest powyżej 25 %;

- planowaną przebudową proponuję objąć istniejące buczyny w oddziale 296f, gdzie przy zastosowaniu cięć przekształceniowych należy wypielegnować drzewostan, korygując w miarę możliwości skład gatunkowy poprzez promowanie gatunków łąkowych oraz oddział 297b, gdzie w litej buczynie w wieku dojrzałości, należy podjąć działania zmierzające do zainicjowania procesu przebudowy litej buczyny na drzewostan łąkowy, z wykorzystaniem cięć złożonych i odnowienia sztucznego dębem i lipą. W celu realizacji powyższego niezbędne jest usunięcie wszystkich ściętych drzew z powierzchni w celu dokonania odnowienia,

Odpowiedź: Mając na względzie najnowsze opracowania naukowe, w tym głównie dokonanie weryfikacji istniejących zasięgów występowania głównych lasotwórczych gatunków drzew w Polsce na podstawie nowych badań (IBL, 2014) przyjęto iż ten rodzimy gatunek drzewa znajduje na danym terenie optymalne warunki wzrostu i nie ma potrzeby likwidowania jego litych drzewostanów w celu wprowadzenia gatunków łąkowych. Efekt takiego działania byłby niewspółmierny do dokonanych ingerencji w środowisko przyrodnicze i wydatkowanych środków, w związku z tym odstąpiono od planowanej zmiany składów gatunkowych dojrzałych drzewostanów bukowych na drzewostany grabowo-lipowo-dębowe;

- dla wymienionych w projekcie i zaproponowanych cięć należy określić dopuszczalny udział gatunków obcych dla rezerwatu. Na litych fragmentach sośnin czy brzezyn konieczne będzie zachowanie ich części w celu zachowania trwałości lasu; proponuję 20% dopuszczalny próg udziału gatunków obcych,

Odpowiedź: Uwaga częściowo uwzględniona. Dopuszczalny maksymalny udział obcych ekologicznie gatunków drzew dla zbiorowisk leśnych przyjęto na poziomie 25%;

- proponuję z 30% do 20% zmniejszyć ilość pozostawionych na gruncie ściętych drzew z uwagi na konieczność rekompensaty niewspółmiernie wysokich kosztów wykonywania prac w tak trudnych warunkach terenowych oraz z uwagi na fakt pozostawienia na gruncie całej drobnicy i bardzo dużej ilości drewna średniowymiarowego, które z pewnością przyczyni się do poprawy bilansu ilości drewna martwego na powierzchni rezerwatu. Zapis dotyczący pozostawiania na gruncie co najmniej 30% ściętych drzew o średnicy pnia większej niż 50cm, może okazać się niemożliwy do realizacji z uwagi na niewielki udział drzew spełniających

to kryterium. Proponuję dokonać korekty zapisu na: 'Pozostawić na gruncie co najmniej 20% ściętych najgrubszych drzew i grubizny. Pozostałe drzewa usunąć z rezerwatu".

Odpowiedź: Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono zapis dotyczący postawiania ilości martwego drewna na „Pozostawić na gruncie co najmniej 30 % ściętych drzew (m<sup>3</sup>). Pozostałe drzewa usunąć z rezerwatu”.

4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy, pismem z dnia 8.08.2016 roku, znak: IZOS-4415-6/2016, zgłosiło następujące uwagi do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Skarpy Ślesieńskie”:

„Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy jako zarządca działki nr 545/2 obręb Trzeciewnica, gmina Nakło nad Notecią, na której rozporządzeniem nr 251/00 z dnia 7 grudnia 2000 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego został utworzony rezerwat „Skarpy Ślesieńskie” dla ochrony reliktywnej flory stepowej i licznych stanowisk chronionych i rzadkich gatunków roślin wnosi następujące uwagi:

1. w załączniku nr 1 do zarządzenia RDOŚ w Bydgoszczy w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Skarpy Ślesieńskie” jako sposób eliminacji lub ograniczenia istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków należy usunąć zapis dopuszczający wprowadzenie wypasu zwierząt,
2. w załączniku nr 2 do zarządzenia RDOŚ w Bydgoszczy w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Skarpy Ślesieńskie” w rodzaju działań ochronnych należy usunąć zapis dotyczący przywrócenia tradycyjnego ekstensywnego wypasu zwierząt.

Uzasadnienie:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy w swoich zadaniach ma przede wszystkim zapewnić właściwego poziomu bezpieczeństwa ruchu kolejowego, niezawodność usług, działanie na rzecz zwiększenia dostępności, atrakcyjność i niezawodność transportu kolejowego z poszanowaniem środowiska naturalnego. Jednak jako zarządca działki nr 545/2 obręb Trzeciewnica gmina Nakło nad Notecią, na której części został utworzony rezerwat przyrody „Skarpy Ślesieńskie” jesteśmy zdecydowanie przeciwni zapisom wskazanym wyżej w piśmie w zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Skarpy Ślesieńskie” z powodu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu pociągów, jakie mogą spowodować wypasające się zwierzęta na terenie kolejowym jak i bezpośrednio przyległym do terenu PKP, a poprzez wtargnięcie na tory kolejowe, na których odbywa się ruch pociągów mogą spowodować bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa ruchu



kolejowego. W wyniku takich kolizji dochodzi do uszkodzenia taboru kolejowego powstają opóźnienie w ruchu pociągów, co generuje koszty naprawy, koszty opóźnień jak i niezadowolenia klientów korzystających z usług PKP. Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy informuje również, że kosztami wynikłymi z powstałych kolizji obciąża właścicieli zwierząt, które poprzez nieuprawnione przebywanie na terenie PKP doprowadziły do wypadku.”

Odpowiedź: Zapis częściowo zmodyfikowano. Przy czym ze względu na przewidywany pozytywny wpływ wypasu zwierząt dla zapewnienia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz długi okres obowiązywania planu, zapis dotyczący wypasu pozostawiono. Niebezpieczeństwo, jakie stwarzają zwierzęta wkraczające na tory jest realne. Działania ochronne zaplanowane są tak aby w przypadku braku możliwości prowadzenia wypasu, murawy mogły być okresowo wykaszane.

5. Klub Przyrodników, pismem z dnia 1.08.2016 roku, znak: 632/2016, zgłosiło następujące uwagi do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jar grądowy Cieleća”:

„W rezerwacie przyrody „Jar Grądowy Cieleća” przewidziano stopniowe usuwanie drzew niewłaściwych dla siedliska: brzoza, topola osika, sosna zwyczajna, modrzew europejski, buk pospolity, zastrzegając że: Pozostawić na gruncie co najmniej 30% ściętych drzew o średnicy pnia większej niż 50 cm. Pozostałe drzewa usunąć z rezerwatu. Proponuję, by z usuwania wyłączyć w ogóle drzewa grubsze niż 50 cm, a na gruncie pozostawić wszystkie usuwane drzewa liściaste grubsze niż 20 cm. Co do sosny i modrzewia, pozostawione powinny być kłody grubsze niż 40 cm, a usunięcie z rezerwatu kłód cieńszych powinno być fakultatywne. Należałoby ponownie rozważyć, czy brzoza i osika nie powinny być w ogóle w całości pozostawione w drzewostanie. Drzewa wymienionych gatunków (brzoza, osika, sosna, modrzew, buk), rzadko tylko będą przekraczać średnicę 50 cm. Jeżeli przekraczają tę średnicę, to zazwyczaj mają już istotne znaczenie biocenotyczne. Przesłanka tego znaczenia biocenotycznego powinna przeważać nad przesłanką przyspieszenia odtworzenia się naturalnej kompozycji gatunkowej dojrzałego ładu. Szczególnie dotyczy to brzozy i osiki, które przy rozmiarach > 50 cm pierśnicy zwykle są już na tyle stare, że wytwarzają się na nich cenne dla innych organizmów mikrosiedliska, np. liczne dziuple i próchnowiska. Zważyć też należy, że brzozy i osiki w ogóle nie są gatunkami niewłaściwymi dla siedliska ładu, ale są gatunkami pionierskich faz rozwojowych ładu. To właśnie brzozy i osiki – jeśli nie zostaną usunięte – mogą dorosnąć do średnic przekraczających 50 cm i naturalnie zamrzeć, najszybciej odtwarzając w ten sposób zasoby martwego drewna w rezerwacie. Nie

ma powodu, by sztucznie przyspieszyć sukcesję w kierunku dojrzałego drzewostanu grądowego bez gatunków pionierskich, usuwając brzozę i osikę. Rozkładające się kłody martwych drzew, w szczególności liściastych, już od grubości orientacyjnie ok. 20 cm będą stanowić istotny dla różnorodności biologicznej ekosystemu zasób martwego drzewa. Celowe jest ich pozostawienie w ekosystemie w 100 % a nie tylko w 30 %. Ich pozostawienie w ekosystemie nie ma żadnych negatywnych konsekwencji, a ich zrywka i zabranie z lasu niepotrzebnie zuboży zasoby martwego drewna oraz będzie generować lokalne zniszczenia runa i powierzchni terenu. Próg 50 cm jest zbyt ostry. W rezerwacie należy poprawić i utrzymać także ogólny poziom zasobów martwego drewna, a nie tylko tzw. martwego drewna wielkowymiarowego.”

Odpowiedź: Uwaga częściowo uwzględniona. Zrezygnowano z prowadzenia cięć w części drzewostanów, w tym zaniechano usuwania osiki oraz w większości pododdziałów brzozy. Zmieniono zapis dotyczący postawiania ilości martwego drewna na „Pozostawić na gruncie co najmniej 30 % ściętych drzew (m<sup>3</sup>). Pozostałe drzewa usunąć z rezerwatu.”

6. Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w dniach 1, 4, 11 i 19.08.2016 r. zgłosił następujące uwagi:

1) w uzasadnieniu do projektów zarządzeń zamieścić informację nt. podstawy prawnej na jakiej funkcjonuje dany rezerwat,

odpowiedź: uwagę uwzględniono;

2) w § 2 ust. 2 projektów zarządzeń - w przyrodniczych i społecznych uwarunkowaniach realizacji celu ochrony wpisać, że rezerwat jest położony na obszarze Natura 2000,

odpowiedź: uwagę uwzględniono;

3) zagrożenia w załączniku nr 1 do projektów zarządzeń podzielić na istniejące i potencjalne,

odpowiedź: uwagę uwzględniono;

4) do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Hedera”:

- w załączniku nr 1 i 2 oraz uzasadnieniu do projektu zarządzenia poprawić sformułowanie „użytkowanie np. poprzez koszenie” na „koszenie”,

- przeformułować zapis „dokładne wykopywanie roślin z korzeniami przy zastosowaniu odzieży ochronnej i rękawic, najlepiej przy niezbyt słonecznej pogodzie”,

odpowiedź: uwagi uwzględniono, zapis „użytkowanie np. poprzez koszenie” zmieniono na „użytkowanie ekstensywne łąki” w celu ogólnego ujęcia sposobu realizacji działań;

5) do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Skarpy Ślesieńskie”:



- w § 2 ust. 2 projektu zarządzenia - w przyrodniczych i społecznych uwarunkowaniach realizacji celu ochrony w oddzielnych punktach określić położenie rezerwatu na gruntach prywatnych i Skarbu Państwa,

odpowiedź: Uwagę uwzględniono;

- w załączniku nr 1 oraz uzasadnieniu do projektu zarządzenia uwaga: „Skoro część rezerwatu jest własnością Fundacji Potulickiej, to czy potencjalnym zagrożeniem nie jest zmiana sposobu/zaniechanie użytkowania bądź brak jakichkolwiek działań? Wówczas murawy i łąki zanikną. Ze względu na lokalizację rezerwatu pewnie takie zagrożenie jest minimalne ale czy nie warto go rozważyć w kontekście zagospodarowania przestrzennego?”

odpowiedź: Zaniechanie działań przez zarządzającego na większości terenu rezerwatu już nastąpiło, przy czym od 2012 r. prowadzone są działania ochrony czynnej przez RDOŚ w Bydgoszczy. W planie wskazano w jaki dopuszczalny sposób należy gospodarować w granicach rezerwatu i będzie to musiało być uwzględnione w innych dokumentach planistycznych (RDOŚ uzgadnia plany zagospodarowania i studia w zakresie rezerwatu przyrody). Brak jest przesłanek by zmianę sposobu gospodarowania analizować jako zagrożenie w kontekście zagospodarowania przestrzennego;

- w załączniku nr 2 pkt 2 do projektu zarządzenia zmienić „krzewy” na „krzewów”,

odpowiedź: Uwagę uwzględniono;

6) do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Łyse”:

- w załączniku nr 2 pkt 3 do projektu zarządzenia uwagi do zapisu „Wyłowienie części ryb z jeziora (głównie osobniki większe) w pierwszych dwóch latach obowiązywania planu ochrony, przy użyciu metod nie powodujących wzburzenia osadów dennych. Zaprzestanie zarybiania jeziora.” – „Zastosowane określenie jest nieprecyzyjne. Proszę o wskazanie intensywności odłowu oraz okresu w jakim będzie ona rozliczana (tj. czy intensywność ta będzie rozliczana w cyklu rocznym, czy 2. letnim). Określenie „większe ryby” jest bardzo ogólne i niejednoznaczne. Przykładowo „większą rybą” będzie w przypadku płoci osobnik o masie 0,5 kg, zaś w przypadku karpia 10 kg. Przyjęty sposób postępowania należałoby umotywić w uzasadnieniu. Jak długo jezioro ma pozostać w użytkowaniu i przez kogo? Nie jest to obwód rybacki, więc nie podlega 20-letnim umowom.”

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia uwagi do zapisu „Konieczne jest również ograniczenie liczebności ryb w jeziorze, a następnie zaprzestanie gospodarowania rybacko-wędkarskiego. Zaplanowano wyłowienie części ryb z jeziora (głównie osobniki większe) w pierwszych dwóch latach obowiązywania planu ochrony, przy użyciu metod nie powodujących wzburzenia osadów dennych oraz zaprzestanie zarybiania jeziora.” – „Proszę

o wskazanie argumentów, które przemawiają za postulowanym rozwiązaniem oraz nakreślenie stanu docelowego tego działania. Należy zatem dodać do opisu działania, że wykorzystanie rybackie będzie prowadzone wyłącznie w tym okresie. Konieczne jest opisanie wielkości odłowu i co należy rozumieć jako „większe osobniki”. Proszę także o uargumentowanie przyjętego założenia, zgodnie z którym osobniki „większe” są mniej pożądane – uważam, że w przypadku ryb drapieżnych jest akurat dokładnie odwrotnie. Przykładowo w celu ograniczenia tempa eutrofizacji w wielu jeziorach prowadzi się odłowu małych i średnich sortymentów ryb karpowatych (konieczne jest jednak wtedy zastosowanie sprzętu ciągnionego). Czy w przypadku dokonywania odłowów wyłącznie przez 2 lata i biorąc pod uwagę znaczące ograniczenie możliwych do zastosowania metod warunk taki jest konieczny?

Odpowiedź: Ponownie przeanalizowano kwestie połowu ryb. Działanie usunięto uwzględniono tym samym wniosek Nadleśnictwa Osie. Jezioro wyłączone będzie całkowicie z użytkowania. Stwierdzono, że skład gatunkowy może podlegać samoregulacji. Nie przewiduje się aby utrzymanie aktualnego stanu ryb mogło stanowić zagrożenia dla stanu siedliska.

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy  
*Marek Machnikowski*  
Regionalny Konserwator Przyrody  
w Bydgoszczy

Zdjęto z tablicy ogłoszeń  
(pieczęć jednostki)  
dnia 2016 r.  
Podpis osoby odpowiedzialne

Starszy Specjalista  
*Kornelia Leszczyńska-Deja*  
23.09.2016 r.

Naczelnik 2016-09-26  
Wydziału Ochrony Przyrody  
i Obszarów Natura 2000  
*Michał Dąbrowski*