

**ZARZĄDZENIE  
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY**

z dnia 26 października 2015 r.

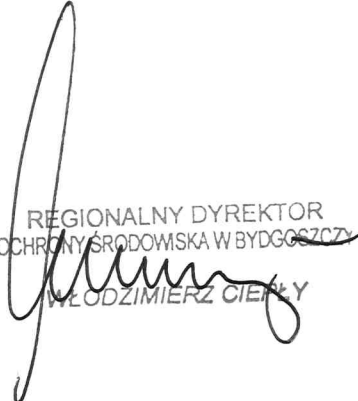
**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Solecka  
Dolina Wisły PLH040003**

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj. - Pom. poz. 814) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia;
- 2) załącznik nr 4 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 2 do niniejszego zarządzenia;
- 3) załącznik nr 5 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia;
- 4) załącznik nr 6 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 4 do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

  
REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY  
WŁODZIMIERZ CIENKI

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

z dnia 26 października 2015 r.

**Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000**

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		istniejące	potencjalne	
1.	3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	X brak nacisków i zagrożeń	A08 nawożenie /nawozy sztuczne/ J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (ogólnie), J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, B02.06 przerzedzenie warstwy drzew, K01.02 zamulenie, K02.02 nagromadzenie materii organicznej, K02.03 eutrofizacja (naturalna)	Potencjalnym zagrożeniem jest prowadzenie intensywnej gospodarki rolnej co może wpływać na jakość wód i zmianę struktury roślinności. Eutrofizacja związana z intensywnym nawożeniem powoduje wzrost produkcji pierwotnej, spadek przezroczystości wód i poziomu tlenu rozpuszczonego w wodzie, zanik makrofitów zanurzonych. W dłuższej perspektywie czasowej w wyniku oddziaływania naturalnych procesów może dojść do odkładania się martwej materii organicznej i wypełnienia się misy zbiornika i jego zaniku. Możliwe jest zasypywanie istniejących zbiorników materią niesioną przez wody powodziowe. Możliwym zagrożeniem może być również ewentualna ingerencja związana z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły, w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami.
2.	3270 Zalewane muliste brzegi rzek	X brak nacisków i zagrożeń	J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych	Brak wiedzy w zakresie stanu zachowania siedliska oraz możliwości jego ochrony. Możliwym zagrożeniem może być również ewentualna ingerencja związana z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami.

3.	6430 Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylion alliariae</i> ) i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> )	I01 obce gatunki inwazyjne	X brak nacisków i zagrożeń	Wypieranie gatunków charakterystycznych dla siedliska przez obce gatunki inwazyjne - kolczurkę klapowaną i nawłóć późną. Brak jest możliwości skutecznego wyeliminowania gatunków obcych w obrębie siedliska, z uwagi na ich rozpowszechnienie. Dodatkowo tereny te w części podlegają zalewom, zatem ewentualna eliminacja gatunku na niewielkich powierzchniach nie przyniesie efektów, jeżeli podobne zabiegi nie będą prowadzone na innych odcinkach Wisły.
4.	6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	X brak nacisków i zagrożeń	A03.03 zaniechanie / brak koszenia, A03.01 intensywne koszenie lub intensyfikacja, A04.01.01 intensywny wypas bydła, A08 nawożenie /nawozy sztuczne/	Zmiana sposobu użytkowania z kośnego na pastwiskowy lub zaniechanie użytkowania kośnego spowoduje przekształcenia składu gatunkowego zbiorowiska i zanik siedliska. Intensyfikacja użytkowania spowoduje przekształcenia składu gatunkowego zbiorowiska i zanik siedliska.
5.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> ) i olsy źródłiskowe	I01 obce gatunki inwazyjne	J02.04.02 brak zalewania, J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Dominacja klonu jesionolistnego <i>Acer negundo</i> w drzewostanie i znaczący udział nawłoci późnej <i>Solidago serotina</i> w runie zniekształcają zbiorowisko. Z uwagi na rozpowszechnienie gatunków brak jest możliwości ich skutecznego zwalczania. Całkowicie niewykonalna jest wycinka nawłoci bez zniszczenia siewek i podrostów drzew, zatem nie przewiduje się zabiegów ochronnych w przedmiotowym zakresie. Przewidywana dalsza regulacja koryta Wisły i związane z tym zmiany reżimu hydrologicznego mogą skutkować przesuszeniem podłoża w otoczeniu siedliska i zmianą charakteru zbiorowiska. Usuwanie martwych drzew wskazano jako potencjalne zagrożenie. Aktualnie ich brak znacząco wpływa na ocenę stanu siedliska. Na obszarach zarządzanych przez Lasy Państwowe potrzeba pozostawienia martwego drewna jest ujęta w planach urządzenia lasu (program ochrony przyrody), przy czym nie wskazuje się optymalnej jego ilości.

				Nielegalna wycinka drzew (głównie na terenach prywatnych) obniża wiek drzewostanu i wpływa na wskaźnik zachowania siedliska.
6.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	I01 obce gatunki inwazyjne	J02.04.02 brak zalewania, J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, K04.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe), K04.05 szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną),	Dominacja niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> w runie przyczynia się do zubożenia składu gatunkowego. Z uwagi na rozpowszechnienie gatunku brak jest możliwości jego skutecznego zwalczania. Usuwanie martwych drzew obniża wskaźnik zachowania siedliska. Przewidywana dalsza regulacja koryta Wisły i związane z tym zmiany reżimu hydrologicznego mogą skutkować przesuszeniem podłoża w otoczeniu siedliska i zmianą charakteru zbiorowiska. Na strukturę gatunkową drzewostanu (preferowanie dębu) może bezpośrednio wpływać masowe zamieranie jesionu oraz zagrożenie wiązków ze strony holenderskiej choroby wiązków. Pośrednio w związku z kumulacją ww. oddziaływać zaznaczać się może również presja zwierzyny, w tym bobra. Wpływ ww. czynników wymaga jeszcze dodatkowego rozpoznania.
7.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	X brak nacisków i zagrożeń	J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, B02.06 przerzedzenie warstwy drzew, A08 nawożenie /nawozy sztuczne/	Możliwym do wystąpienia zagrożeniem może być pogorszenie stanu siedliska gatunku w związku z prowadzeniem intensywnej gospodarki rolnej (wzrost trofii wód, wypływanie się zbiorników). Możliwym zagrożeniem mogą być prace związane z utrzymaniem i konserwacją wału, nieuwzględniające biologii bobra. Uszczuplanie bazy żerowej gatunku poprzez nielegalne usuwanie roślinności drzewiastej.
8.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	X brak nacisków i zagrożeń	X brak nacisków i zagrożeń	Nie przewiduje się, aby oddziaływania, którym poddany jest gatunek stanowiły zagrożenie dla jego populacji w obszarze.
9.	1188 kumak nizinny	D01.02 drogi, autostrady	A07 stosowanie biocydów,	Droga asfaltowa zlokalizowana w dolnej części strefy krawędziowej doliny rzecznej przecina szlak migracji



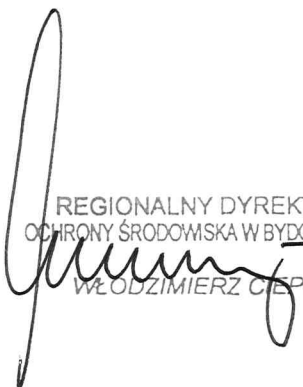
	<i>Bombina bombina</i>		hormonów i substancji chemicznych, A08 nawożenie /nawozy sztuczne, J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	płazów. Notowano śmiertelność kumaków. Potencjalnie na gatunek może mieć wpływ intensywne nawożenie i stosowanie substancji chemicznych w rolnictwie. Przedmiotowe działania mogą negatywnie wpływać na stan siedlisk gatunku, przy czym brak jest dokładnych informacji w zakresie występowania kumaka w obszarze (w tym np. lokalizacji miejsc rozrodu) oraz stanu jego populacji, co nie pozwala na precyzyjne zdiagnozowanie zagrożeń dla populacji gatunku w obszarze.
10.	1099 minóg rzeczny <i>Lampetra fluviatilis</i>	J03.02.01 zmniejszenie migracji / bariery dla migracji	J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych	Wisła na badanym odcinku wykazuje charakter typowej rzeki nizinnej i stanowi fragment szlaku migracyjnego gatunku. Brak jest danych w zakresie wielkości populacji migrującej. Gatunek poza granicami obszaru częściowo jest odcięty barierami ekologicznymi od tarlisk, co stanowi również zagrożenie istniejące dla stanu populacji w obszarze Solecka Dolina Wisły. Kwestia udrożnienia szlaków migracji poza granicami obszaru Natura 2000 wykracza poza zakres objęty planem zadań ochronnych. Planowane i realizowane działania z zakresu udrożnienia rzek (udrożnienie Drwęcy w Lubiczu i Wisły na zaporze we Włocławku) są przedmiotem analizy w planach zadań ochronnych obszarów Natura 2000 Dolina Drwęcy i Włocławska Dolina Wisły. Możliwym zagrożeniem może być ewentualna ingerencja związana z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami.
11.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	J03.02.01 zmniejszenie migracji / bariery dla migracji, G05.07 niewłaściwie realizowane	J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych	Wisła na badanym odcinku wykazuje charakter typowej rzeki nizinnej i stanowi fragment szlaku migracyjnego gatunku. Brak jest danych w zakresie wielkości populacji migrującej. Gatunek ten częściowo jest odcięty barierami ekologicznymi od tarlisk. W chwili obecnej populacja utrzymywana jest

		działania ochronne lub ich brak		<p>sztucznie, w wyniku prowadzonych zarybień. Istniejące bariery dla migracji i nadmierna eksploatacja rybacka na obszarach morskich i w rejonie ujścia Wisły do morza uniemożliwiają odtworzenie populacji opartej na naturalnym rozrodzie gatunku. Planowane i realizowane działania z zakresu udrożnienia rzek (udrożnienie Drwęcy w Lubiczu i Wisły na zaporze we Włocławku) mogą istotnie zmienić możliwości odtworzenia populacji gatunku i są przedmiotem analizy w planach zadań ochronnych obszarów Natura 2000 Dolina Drwęcy i Włocławska Dolina Wisły. Z uwagi na biologię gatunku możliwości ograniczenia zagrożenia G05.07 (niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak) wykraczają poza granice ostoi i wymagają podjęcia działań w szerszej skali przestrzennej (obejmującej cały obszar wykorzystywany przez gatunek do realizacji cyklu życiowego). Wskazane jest zatem opracowanie nowej strategii/programu ochrony gatunku w skali krajowej z uwzględnieniem specyfiki populacji wiślanej oraz perspektyw i możliwości utworzenia warunków utrzymania populacji gatunku w największym możliwym stopniu w oparciu o tarło naturalne (np. Krajowa strategia łososia atlantyckiego warunkująca trwałość gatunku w Polsce). Uwzględnić ona powinna również potrzebę ograniczenia eksploatacji rybackiej populacji migrującej w rejonie ujścia Wisły do morza i ujściowym odcinku Wisły. Możliwym zagrożeniem może być ewentualna ingerencja związana z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami.</p>
12.	1130 boleń <i>Aspius aspius</i>	F02.03 wędkarstwo	D03.02 szlaki żeglugowe, C01.01	Gatunek poddany istotnej presji ze strony wędkarstwa. Dorosłe osobniki stanowią przedmiot połowów wędkarskich, a z dostępnych danych

			<p>wydobywanie piasku i żwiru, J03.01  zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, J02.03.02  regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p>	<p>wynika, że jest to gatunek rzadko występujący w obszarze. Realizowana na potrzeby żeglugi modyfikacja warunków przepływu w rzece – gwałtowne zrzuty wody na zaporze we Włocławku oraz gwałtowne obniżanie poziomu wody w Wiśle poprzez ograniczenie przepływu na zaporze, w sposób pośredni i bezpośredni mogą wpływać na populacje gatunku. Innym rodzajem działalności potencjalnie mogącym wpływać na zaburzenie warunków siedliskowych ryb jest eksploatacja kruszywa z koryta rzeki. Potencjalnym zagrożeniem może być postępujące zanikanie połączeń koryta rzeki z powiązаныmi z nią systemami starorzeczy co prowadzi do utraty siedlisk ryb. Brak jest dokładnych informacji w zakresie występowania gatunku w obszarze (w tym zasiedlenia starorzeczy) oraz stanu populacji gatunku, co nie pozwala na precyzyjne określenie skali zagrożenia oraz wskazanie bardziej precyzyjnych zaleceń ochronnych. Możliwym zagrożeniem może być ewentualna ingerencja związana z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami.</p>
13.	1149 koza <i>Cobitis taenia</i>	X brak nacisków i zagrożeń	<p>J03.02.01  zmniejszenie migracji / bariery dla migracji,  J03.02.03  zmniejszenie wymiany materiału genetycznego,  J02.03.02  regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych,  C01.01  wydobywanie piasku i żwiru,  D03.02</p>	<p>Realizowana na potrzeby żeglugi modyfikacja warunków przepływu w rzece – gwałtowne zrzuty wody na zaporze we Włocławku oraz gwałtowne obniżanie poziomu wody w Wiśle poprzez ograniczenie przepływu na zaporze, w sposób pośredni i bezpośredni mogą wpływać na populacje gatunku. Innym rodzajem działalności potencjalnie mogącym wpływać na zaburzenie warunków siedliskowych ryb jest eksploatacja kruszywa z koryta rzeki. Potencjalnym zagrożeniem może być postępujące zanikanie połączeń koryta rzeki z powiązаныmi z nią systemami starorzeczy co prowadzi do utraty siedlisk ryb. Brak jest dokładnych</p>

			szlaki żeglugowe, J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	informacji w zakresie występowania gatunku w obszarze (w tym zasiedlenia starorzeczy) oraz stanu populacji gatunku, co nie pozwala na precyzyjne określenie skali zagrożenia oraz wskazanie bardziej precyzyjnych zaleceń ochronnych. Możliwym zagrożeniem może być ewentualna ingerencja związana z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami.
14.	5339 różanka <i>Rhodeus sericeus amarus</i>	X brak nacisków i zagrożeń	J03.02.01 zmniejszenie migracji/bariery dla migracji, J03.02.03 zmniejszenie wymiany materiału genetycznego, J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych, C01.01 wydobywanie piasku i żwiru, D03.02 szlaki żeglugowe, J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	Realizowana na potrzeby żeglugi modyfikacja warunków przepływu w rzece – gwałtowne zrzuty wody na zaporze we Włocławku oraz gwałtowne obniżanie poziomu wody w Wiśle poprzez ograniczenie przepływu na zaporze, w sposób pośredni i bezpośredni mogą wpływać na populacje gatunku. Innym rodzajem działalności potencjalnie mogącym wpływać na zaburzenie warunków siedliskowych ryb jest eksploatacja kruszywa z koryta rzeki. Potencjalnym zagrożeniem może być postępujące zanikanie połączeń koryta rzeki z powiązanimi z nią systemami starorzeczy co prowadzi do utraty siedlisk ryb. Brak jest dokładnych informacji w zakresie występowania gatunku w obszarze (w tym zasiedlenia starorzeczy) oraz stanu populacji gatunku, co nie pozwala na precyzyjne określenie skali zagrożenia oraz wskazanie bardziej precyzyjnych zaleceń ochronnych. Możliwym zagrożeniem może być ewentualna ingerencja związana z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami.

15.	1084 pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>	X brak nacisków i zagrożeń	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Ewentualna wycinka i usuwanie martwych i obumierających drzew może negatywnie oddziaływać na występowanie pachnicy dębowej.
16.	6410 Zmiennowilgotn e łąki trzęślicowe ( <i>Molinion</i> )	Nie dotyczy z uwagi na zmianę w SDF.		

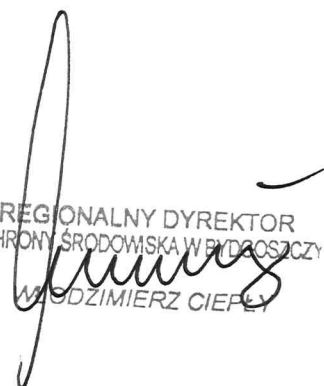
REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY  
  
WŁODZIMIERZ CIEPLÝ

Załącznik Nr 2 do Zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy  
z dnia 26 października 2015 r.

**Cele działań ochronnych**

Lp.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
1.	3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Utrzymanie siedliska we właściwym stanie zachowania (FV).
2.	3270 Zalewane muliste brzegi rzek	Uzupełnienie stanu wiedzy i ocena stanu zachowania siedliska, a następnie realizacja stosownych zabiegów ochronnych, po stwierdzeniu takiej potrzeby.
3.	6430 Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylion alliariae</i> ) i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> )	Zachowanie areалу siedliska w stanie niepogorszonym.
4.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	Uzupełnienie wiedzy w zakresie rozmieszczenia i stanu zachowania płatów siedliska. Zachowanie zinwentaryzowanego areálu siedliska w obszarze.
5.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> ) i olsy źródliskowe	Uzupełnienie wiedzy w zakresie rozmieszczenia i stanu zachowania płatów siedliska. Zachowanie zinwentaryzowanych płatów siedliska. Poprawa stanu siedliska w zakresie ilości martwego drewna.
6.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	Uzupełnienie wiedzy w zakresie rozmieszczenia i stanu zachowania płatów siedliska. Zachowanie zinwentaryzowanych płatów siedliska. Poprawa stanu siedliska w zakresie ilości martwego drewna.
7.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Utrzymanie populacji we właściwym stanie zachowania (FV).
8.	1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy na temat populacji gatunku, w tym koniecznych do realizacji zadań ochronnych.
9.	1099 minóg rzeczny <i>Lampetra fluviatilis</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy na temat populacji gatunku, w tym koniecznych do realizacji zadań ochronnych.
10.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy na temat populacji gatunku, w tym koniecznych do realizacji zadań ochronnych.
11.	1130 boleń <i>Aspius aspius</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy na temat populacji gatunku, w tym koniecznych do realizacji zadań ochronnych.
12.	1149 koza <i>Cobitis taenia</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy na temat populacji gatunku, w tym koniecznych do realizacji zadań ochronnych.
13.	5339 różanka <i>Rhodeus sericeus amarus</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy na temat populacji gatunku, w tym koniecznych do realizacji zadań ochronnych.
14.	1084 pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>	Zachowanie istniejących i potencjalnych siedlisk gatunku.

15.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	Uzupełnienie stanu wiedzy i ocena stanu populacji, w tym określenie koniecznych do realizacji zadań ochronnych.
16.	6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe ( <i>Molinion</i> )	Nie dotyczy z uwagi na zmianę w SDF.

  
REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY  
WŁODZIMIERZ CIEPEŁ

Załącznik Nr 3 do Zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy  
z dnia 26 października 2015 r.

**Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania**

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania <sup>1</sup>	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz ich siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.				
1.	1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Wdrożenie rozwiązań ograniczających śmiertelność płazów (w zakresie, np.: przepustów dla płazów, oznakowania drogi i ograniczenia prędkości lub wygrodzenia i okresowego przenoszenia osobników kumaka w okresie migracji) w odniesieniu do drogi asfaltowej zlokalizowanej w dolnej części strefy krawędziowej doliny rzecznej, która przecina szlak migracji płazów. Zadanie powinno zostać zrealizowane w okresie 5 lat od daty sporządzenia ekspertyzy.	Droga asfaltowa w Ostromecku, zlokalizowana w dolnej części strefy krawędziowej doliny rzecznej, przecinającej szlak migracji płazów	Zarządca nieruchomości (drogi) w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa, a w przypadku braku takich przepisów na podstawie porozumienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
2.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Kontynuacja prowadzonych w dorzeczu Wisły zarybień gatunkiem.	Wisła, w granicach obszaru Natura 2000	Użytkownik rybacki w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa
3.	1130 boleń <i>Aspius aspius</i> 1149 koza <i>Cobitis taenia</i> 5339 różanka <i>Rhodeus sericeus</i> <i>amarus</i>	Szkolenie dla organów wydających pozwolenia wodno - prawne w zakresie istotnych uwarunkowań przyrodniczych, które powinny być analizowane w przypadku realizacji	Obszar Natura 2000	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

<sup>1</sup> Lokalizację podano za pomocą numerów działek ewidencyjnych, których źródłem jest system LPIS (system identyfikacji działek rolnych).



		inwestycji ingerujących w koryto rzeki.		
4.	1130 boleń <i>Aspius aspius</i>	Zmniejszenie presji wędkarskiej poprzez wprowadzenie zarybień tym gatunkiem w celu wzmocnienia jego naturalnej populacji w wodach dolnej Wisły lub (w przypadku braku zarybień) ograniczenie wpływu presji wędkarskiej w stosunku do tego gatunku (zwiększenie wymiaru ochronnego do 50 cm).	Wisła, w granicach obszaru Natura 2000	Użytkownik rybacki w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa
5.	1130 boleń <i>Aspius aspius</i> 1149 koza <i>Cobitis taenia</i> 5339 różanka <i>Rhodeus sericeus</i> <i>amarus</i>	Należy zachowywać zróżnicowanie morfologii koryta, w tym płycizny i odsypy przybrzeżne i śródnurtowe oraz pozostawiać rumosz drzewny na brzegach i w strefie przybrzeżnej rzeki (w zakresie niekolidującym z potrzebą ochrony przeciwpowodziowej, bezpieczeństwa oraz utrzymania drogi wodnej).	Wisła, w granicach obszaru Natura 2000	Wykonujący prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych, w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa.
6.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	Obligatoryjne: Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych. Zachowanie siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony położonych na trwałych użytkach zielonych. Fakultatywne: użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ukierunkowanego na ochronę łąk świeżych (6510).	Płaty siedliska zlokalizowane na działkach: gmina Dąbrowa Chełmińska: - obręb Ostromecko, działki nr: 207, 208, 209; gmina Dobrcz: - obręb Strzelce Dolne, działki nr: 100/1, 103/1, 108/1, 110/2, 112/1, 114/1, 116/1, 118/1, 120/1, 122/1, 125/1, 127, 128, 131/1, 132/1, 134/3, 139, 140, 141, 142, 146/1, 147, 148, 150, 153, 161, 162/1, 162/4, 162/5, 162/6, 163, 164/1, 164/2, 164/3, 164/4, 165, 169/2, 174/1, 177/2, 180/2, 185/1, 186, 187, 188/2, 188/3, 189, 190, 202, 203/1, 204/1, 205/1, 206/1, 207/1, 208/1, 209/1, 210/1, 211/1, 212/1, 213/1, 215, 218/1;	Właściciel lub zarządca nieruchomości na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości

			gmina Dąbrowa Chełmińska: - obręb Wielka Kępa, działki nr: 63, 64, 65, 70, 76	
7.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherio n elatioris</i> )	Obligatoryjne: Ekstensywnie użytkowanie kośne, kośno- pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych. Zachowanie siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony położonych na trwałych użytkach zielonych. Fakultatywne: użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, ukierunkowanego na ochronę łąk świeżych (6510), po potwierdzeniu występowania siedliska.	Płaty siedliska zlokalizowane na działkach: gmina Bydgoszcz M.: - obręb Bydgoszcz Obr. 410, działki nr: 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 3, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 7, 8, 9; - obręb Bydgoszcz Obr. 411, działki nr: 1, 10, 2, 3, 4, 5, 6, 8; gmina Chełmno: - obręb Bieńkówka, działki nr: 100, 101, 102, 291/1, 292, 293, 294, 295, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 309, 316, 318, 319, 320, 99; - obręb Borówno, działki nr: 1/1, 2/3; - obręb Kolno, działka nr: 205/2 - obręb Nowe Dobra, działki nr: 409, 416, 417, 421/2, 422/10, 422/11, 422/12, 422/13, 422/14, 422/15, 422/18, 422/19, 422/2, 422/4, 422/5, 422/6, 422/7, 422/8, 422/9, 488/1, 488/2, 490, 491/3, 491/4, 492/1, 493/1, 493/2, 494/1, 494/2, 495/1, 497/1, 497/2, 498/1, 498/2, 499/1, 500/1, 501/1, 502/1; - obręb Ostrów Świecki, działka nr: 255; - obręb Starogród, działki nr: 58, 78; gmina Chełmno (gm. miejska): - obręb Chełmno Obr. 8, działki nr: 14, 16, 17; gmina Dąbrowa	Właściciel lub zarządca nieruchomości na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości

			<p>Chełmińska:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obręb Czarze, działki nr: 3/2;</li> <li>- obręb Mała Kępa, działki nr: 1/1, 11/1, 11/2, 12/2, 13, 144LP, 145/1LP, 169/1LP, 187/2LP, 2, 20, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 5/1, 5/2;</li> <li>- obręb Ostromecko, działki nr: 140, 141, 144, 145, 146, 148, 149, 150/1LP, 170, 171, 172, 173, 174/1, 175, 22;</li> <li>- obręb Pień, działki nr: 18, 19/2, 20, 31/1;</li> <li>- obręb Rafa, działki nr: 1/8, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120/1, 121, 122/1, 123, 17, 18/1, 18/2, 19/1;</li> <li>- obręb Słończ, działki nr: 105, 115/2, 116, 117, 120, 127, 128, 13/1, 15, 16, 18, 19, 8/1;</li> <li>- obręb Wielka Kępa, działki nr: 1/11, 1/12, 1/13, 15/1, 16/1, 16/2, 16/3, 17, 19, 20/3, 20/4, 20/8, 20/9, 21/2, 21/6, 29/4, 32/1, 32/2, 34/2, 37/5, 46/5, 46/8, 46/9, 47, 48/1, 49, 66, 67, 68, 69, 70, 71/1, 72, 73, 75, 76, 81, 82/1, 87;</li> </ul> <p>gmina Dobrcz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obręb Kozielec, działki nr: 113, 115, 119/1, 120, 122, 123, 42/3, 52, 53, 54, 55/1, 56, 57, 58, 59, 60, 61/1, 62, 63, 64, 69, 84/1, 85;</li> <li>- obręb Strzelce Dolne, działki nr: 218/1, 219, 221/1, 222/3, 242/1, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 257/1, 260/1, 261, 266, 268/2, 268/3, 271/1, 274/2, 274/3, 274/4, 275/2, 275/3, 275/4, 276, 283, 289/1, 290/1, 290/2, 291/1, 292/1, 293/1, 294/1, 296/1, 297/1, 317/8;</li> </ul>	
--	--	--	--	--

			<p>- obręb Trzęsacz, działki nr: 135/2, 135/4, 135/9, 49/2, 51, 54, 55, 56, 57/1, 59, 60, 61/1, 63, 66, 67, 68, 69, 70/1, 71, 72, 74, 76, 82/1, 82/2, 83, 85, 87/1, 89, 92/3;</p> <p>- obręb Włóki, działki nr: 173/1, 175, 176/3, 176/4, 177/1, 180/1, 183/2, 183/3, 183/4, 184, 186, 188, 189, 226;</p> <p>gmina Pruszcz:</p> <p>- obręb Grabówko, działki nr: 79, 80;</p> <p>gmina Solec Kujawski - miasto:</p> <p>- obręb Solec Kujawski, działka nr: 541/3;</p> <p>gmina Świecie - obszar wiejski:</p> <p>- obręb Chrystkowo, działki nr: 203/10, 203/11, 203/12, 203/13, 203/14, 203/15, 203/16, 203/17, 203/18, 203/19, 203/9, 265;</p> <p>- obręb Głogówko Królewskie, działki nr: 158, 159, 161, 162, 163, 72/1, 74, 75/10, 75/3, 75/5, 75/6, 75/7, 75/8, 75/9;</p> <p>- obręb Niedźwiedź, działki nr: 44/111, 44/125, 44/127, 44/128, 44/129, 44/130, 44/131, 44/132, 44/24, 44/25, 44/26, 44/27, 44/28, 44/29, 44/30, 44/31, 44/32, 44/33, 44/34, 44/35, 44/90;</p> <p>gmina Unisław:</p> <p>- obręb Kokocko, działki nr: 1/2, 17/3, 17/4, 18/2, 227/1, 228, 229/1, 230/1, 231/1, 232/1, 233, 234/1, 270/1, 272/1, 273/1, 275/1, 277/1, 279/1, 280/1, 281, 282/1, 283/1, 284/1, 285, 286, 295/4, 3/1, 3/2, 302/1, 37/1, 40/1, 55/1, 7/2;</p> <p>gmina Zławieś Wielka:</p> <p>- obręb Czarnowo, działki</p>	
--	--	--	---	--

			nr: 115, 116, 117/3, 118, 120, 2, 4, 410/2, 412, 5/1, 6, 7/1	
8.	3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Utrzymanie zadrzewień i stref naturalnej roślinności lądowej o dużym znaczeniu buforowym, chroniącym siedlisko przed niekorzystnym wpływem gospodarki rolnej na terenach przyległych. W przypadku wycinki drzew, zadrzewienia zaleca się uzupełniać nasadzeniami rodzimych drzew i krzewów typowych dla siedlisk łągowych.	Obszar Natura 2000	Właściciel lub zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa
9.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna, aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk (za wyjątkiem koniecznych zabiegów ochrony lasu i zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego).	Płaty siedliska zlokalizowane na działkach: gmina Dąbrowa Chełmińska: - obręb Mała Kępa, działka nr: 7; - obręb Ostromecko, działka nr: 150/1LP	Właściciel lub zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa
10.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> ) i olsy źródłiskowe	Należy dążyć do uwzględnienia w prowadzonej gospodarce następujących zasad: - kontynuowanie działań w ramach gospodarki leśnej mających na celu pozostawianie martwego drewna, aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk (za wyjątkiem koniecznych zabiegów ochrony lasu i zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego), - maksymalne ograniczenie użytkowania rębnią zupełną, - zagospodarowanie rębniami złożonymi, - zachowanie nienaruszonych fragmentów	Płaty siedliska zlokalizowane na działkach: gmina Dąbrowa Chełmińska: - obręb Ostromecko, działka nr: 21; gmina Świecie - obszar wiejski: - obręb Niedźwiedź, działki nr: 44/160, 44/161, 44/65, 47; gmina Bydgoszcz M.: - obręb Bydgoszcz Obr. 340, działki nr: 309/1, 310/1, 316/1, 320/1, 541/5, 542/1, 543/1, 544/1, 545/1, 546/1, 547/1, 548/1, 549/1, 550, 551/1, 552/1; - obręb Bydgoszcz Obr. 344, działka nr: 1/2; - obręb Bydgoszcz Obr.	Właściciel lub zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa

		<p>starych drzewostanów o powierzchni nie mniejszej niż 5% powierzchni manipulacyjnej,</p> <p>- w przypadku obecności w drzewostanie jesionu, wiązu, dębu, w miarę możliwości zachować udział tych gatunków także w odnowieniach,</p> <p>- eliminowanie gatunków obcych w drzewostanie i warstwie krzewów w tym zaleca się mechaniczne usuwanie osobników gatunków obcych klonu jesionolistnego <i>Acer negundo</i> oraz topoli <i>Populus sp.</i> (genotypów euroamerykańskich) i nasadzanie wierzb (<i>Salix alba</i>, <i>S. fragilis</i>, <i>S. triandra</i>, <i>S. viminalis</i>),</p> <p>- tolerować lokalne zabagnianie się z naturalnych przyczyn, tolerować działalność bobrów,</p> <p>- w przypadku łągów źródłiskowych, w miarę możliwości wyłączyć je z użytkowania, a także w sąsiadujących drzewostanach nie wykonywać cięć zupełnych w odległości 2 wysokości drzewostanu od skraju łągu źródłiskowego,</p> <p>- na terenach stanowiących plantacje wiklinowe, dopuszczalna jest okresowa wycinka drzew i krzewów.</p>	<p>345, działka nr: 1;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 410, działki nr: 11, 13, 15, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 6;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 411, działki nr: 10, 2, 20, 4, 6, 8;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 412, działki nr: 18, 20, 24, 26/2, 27/2;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 414, działki nr: 1, 13/2, 2, 3/1;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 421, działki nr: 1, 12, 15, 4, 6, 9;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 422, działki nr: 2, 4, 7;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 423, działki nr: 2, 4, 6, 9;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 429, działki nr: 1, 10, 12, 14, 4, 6/1, 6/2, 6/3;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 430, działki nr: 10, 12, 14, 16, 17, 2, 6, 8;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 439, działka nr: 1;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 440, działka nr: 1;</p> <p>gmina Chełmno:</p> <p>- obręb Bieńkówka, działki nr: 286, 290/1, 297, 316, 325, 326, 329/1, 330/3, 330/4, 331/1;</p> <p>- obręb Borówno, działki nr: 1/1, 2/3;</p> <p>- obręb Kolno, działki nr: 205/2, 261;</p> <p>- obręb Nowe Dobra, działki nr: 417, 418, 421/2;</p> <p>- obręb Starogród, działki nr: 2/2, 41/4, 42/4, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72/2, 73;</p> <p>gmina Chełmno (gm. miejska):</p> <p>- obręb Chełmno Obr. 8, działki nr: 1, 2/4;</p> <p>gmina Dąbrowa Chełmińska:</p> <p>- obręb Czarze, działki nr:</p>	
--	--	--	--	--

			<p>11, 14, 17, 20, 23, 26, 3/2, 30, 5, 8;</p> <p>- obręb Mała Kępa, działki nr: 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 143/1LP, 144LP, 145/1LP, 169/1LP, 188/1LP;</p> <p>- obręb Ostromecko, działki nr: 137/2LP, 21;</p> <p>- obręb Pień, działki nr: 18, 19/2, 31/1;</p> <p>- obręb Rafa, działki nr: 1/8, 11, 19/1, 19/2, 19/3, 68/3, 9;</p> <p>- obręb Słończ, działki nr: 128, 3/4, 4/3;</p> <p>- obręb Wielka Kępa, działki nr: 1/11, 1/13, 20/9, 21/1, 21/2, 21/6, 29/2, 29/3, 29/4, 36/2, 38, 47, 49, 64, 65, 66, 70, 72, 73, 75, 76;</p> <p>gmina Dobrcz:</p> <p>- obręb Kozielec, działki nr: 117/1, 123, 140/1, 141, 150/9;</p> <p>- obręb Strzelce Dolne, działki nr: 100/1, 102, 120/1, 122/1, 134/3, 248, 249, 250, 254, 255, 263, 264, 265, 266, 268/2, 300, 313, 314, 315, 317/7, 317/8, 319, 86;</p> <p>- obręb Trzęsacz, działki nr: 115, 119, 122, 125/1, 127/3, 134/2, 135/2, 135/4, 135/7, 135/8, 135/9, 50, 67, 68, 69, 70/1, 82/2, 85, 87/1, 89, 90, 92/3;</p> <p>gmina Pruszcz:</p> <p>- obręb Grabówko, działki nr: 100, 101, 102, 103, 104/1, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 98, 99;</p> <p>- obręb Topolno, działki nr: 273, 365/35, 365/41, 365/42, 365/43;</p> <p>- obręb Trępel, działki nr: 32, 68, 77/2, 98;</p> <p>gmina Solec Kujawski - obszar wiejski:</p> <p>- obręb Otorowo, działki nr: 21/4, 21/5, 22/1, 266,</p>	
--	--	--	---	--

		<p>80/1;  gmina Świecie - obszar  wiejski:  - obręb Chrystkowo,  działki nr: 203/20,  203/27, 203/28, 203/29,  263/1, 264, 265;  - obręb Głogówko  Królewskie, działki nr:  158, 159, 163, 2345/1,  2345/3;  - obręb Kosowo, działka  nr: 226;  - obręb Niedźwiedź,  działki nr: 44/107,  44/111, 44/117, 44/119,  44/120, 44/121, 44/122,  44/123, 44/124, 44/125,  44/126, 44/127, 44/130,  44/154, 44/58, 44/90;  - obręb Topolek, działki  nr: 169/1, 170/2, 170/3,  170/4, 174;  gmina Unisław:  - obręb Kokocko, działki  nr: 1/2, 18/2, 20/4, 227/1,  234/1, 238/1, 239/1,  271/1, 272/1, 273/1,  274/1, 275/1, 276/1,  277/1, 280/1, 3/1, 3/2;  gmina Zławieś Wielka:  - obręb Czarnowo, działki  nr: 1, 115, 116, 117/3,  118, 121, 122/1, 122/2, 2,  3188/2, 3257, 410/1,  410/2, 412;  gmina Chełmno:  - obręb Nowe Dobra,  działki nr: 417, 418,  421/2;  gmina Pruszcz:  - obręb Topolno, działki  nr: 364/2, 364/4, 365/10,  365/11, 365/12, 365/13,  365/14, 365/15, 365/16,  365/17, 365/18, 365/19,  365/20, 365/21, 365/22,  365/23, 365/24, 365/25,  365/26, 365/27, 365/28,  365/29, 365/3, 365/30,  365/31, 365/32, 365/33,  365/34, 365/35, 365/36,  365/37, 365/38, 365/39,  365/40, 365/48, 365/5,  365/6, 365/7, 365/8,</p>	
--	--	--	--



			365/9, 367/1, 367/2; - obręb Trępel, działki nr: 77/1, 77/2; gmina Świecie - obszar wiejski: - obręb Chrystkowo, działki nr: 203/10, 203/11, 203/12, 203/13, 203/15, 203/16, 203/17, 203/3, 203/36, 203/37, 203/7, 203/8, 203/9, 265, 266, 28	
11.	1084 pachnica dębowa <i>Osmoderma eremita</i>	Kontynuacja działań ochronnych w oddziale 150 m: pozostawianie martwych i obumierających dębów.	Gmina Dąbrowa Chełmińska: - obręb Ostromecko, działka nr: 150/1LP	Nadleśniczy Nadleśnictwa Toruń w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa
12.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	W przypadku podejmowania działań z zakresu konserwacji i utrzymania infrastruktury przeciwpowodziowej i regulacyjnej należy ograniczyć konieczność wycinki drzew do niezbędnego minimum, w miarę możliwości zapewniającego trwałość siedliska oraz zastosować rozwiązania techniczne mające na celu ograniczenie uszkodzenia ww. infrastruktury przez zwierzęta.	Obszar Natura 2000	Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.				
13.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Monitoring i ocena skuteczności zarybiania gatunkiem, co 5 lat.	Rzeka Wisła, w granicach obszaru Natura 2000	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
14.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. E18° 8' 23,269" N53° 6' 38,172" 2. E18° 11' 28,652" N53° 11' 14,896" 3. E18° 19' 3,836" N53° 17' 59,443"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
15.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Inwentaryzacja oraz szacowanie liczebności gatunku w obszarze, co 5 lat.	Obszar Natura 2000	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

16.	3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Określenie stanu siedliska, a także tendencji zmian, co 5 lat.	1. N53°10' 45,647" E18°12' 28,302" 2. N53°13' 28,049" E18°15' 44,516"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
17.	1188 kumak nizinny <i>Bombina</i> <i>bombina</i>	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. N53° 15' 32,936", E18° 16' 54,923" 2. N53° 14' 2,680", E18° 13' 30,520" 3. N53° 9' 28,516", E18° 12' 41,864"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
18.	1130 boleń <i>Aspius aspius</i>	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. N53° 15' 40,566", E18° 18' 1,942" 2. N53° 11' 30,669", E18° 11' 41,657" 3. N53° 5' 38,305", E18° 11' 27,555"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
19.	1149 koza <i>Cobitis taenia</i>	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. N53° 15' 40,566", E18° 18' 1,942" 2. N53° 11' 30,727", E18° 11' 41,459" 3. N53° 5' 38,305", E18° 11' 27,555"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
20.	5339 różanka <i>Rhodeus</i> <i>sericeus</i> <i>amarus</i>	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. N53° 15' 40,566", E18° 18' 1,942" 2. N53° 11' 30,787", E18° 11' 41,556" 3. N53° 5' 38,586", E18° 11' 27,550"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
21.	1084 pachnica dębowa <i>Osmoderma</i> <i>eremita</i>	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	N53°7' 10,239" E18°9' 29,432"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
22.	6430 Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylion</i> <i>alliariae</i> ) i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletali</i> <i>a sepium</i> )	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. N53°12' 11,497" E18°11' 3,726" 2. N53°20' 10,605" E18°22' 16,113"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
23.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum</i> <i>albae</i> , <i>Populetum</i>	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. N 18°22'54,772"E 53°21'28,093" 2. N 18°19'6,727"E 53°17'39,572" 3. N 18°27'16,936"E 53°22'43,839" N 18 10'50" E 53 8'40";	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

	<i>albae, Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)			
24.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	1. N53°12' 27,080" E18°10' 53,491" 2. N53°9' 55,595" E18°12' 57,087" 3. N53°9' 11,523" E18°12' 41,233"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
25.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	Pełna ocena zgodna z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, co 5 lat.	N53°7' 9,882" E18°9' 26,713"	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.				
26.	1188 kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	Wykonanie w ciągu 5 lat od przyjęcia planu inwentaryzacji herpetologicznej całości obszaru: - ustalenie lokalizacji miejsc rozrodu kumaka i oszacowanie wielkości populacji rozrodczej - ustalenie istotnych obszarów zimowiskowych oraz szlaków migracji wiosennej i jesiennej pod kątem potencjalnych konfliktów szlaków migracji z infrastrukturą drogową, w tym wskazanie optymalnego sposobu minimalizacji skutków oddziaływania. Ocena stanu populacji zgodnie z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.	Obszar Natura 2000	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
27.	1099 minóg rzeczny <i>Lampetra fluviatilis</i> 1106 łośń atlantycki <i>Salmo salar</i>	Wykonanie w ciągu 5 lat od przyjęcia planu, ekspertyzy w zakresie oceny stanu populacji gatunku zgodnie z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.	Wisła, w granicach obszaru Natura 2000	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
28.	1130 boleń <i>Aspius aspius</i> 1149 koza	Wykonanie w ciągu 5 lat od przyjęcia planu, inwentaryzacji	Wisła i starorzecza w granicach obszaru Natura 2000	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

	<i>Cobitis taenia</i> 5339 różanka <i>Rhodeus sericeus</i> <i>amarus</i>	rozpowszechnienia gatunków w granicach obszaru oraz oceny stanu populacji gatunków zgodnie z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wraz z analizą wpływu aktualnych uwarunkowań na stan zachowania gatunków i określeniem ewentualnych działań ochronnych.		w Bydgoszczy, przy współpracy z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Gdańsku oraz Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie
29.	6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie ( <i>Arrhenatherion elatioris</i> )	Weryfikacja w ciągu 5 lat od przyjęcia planu, aktualnego stanu wykazanych powierzchni występowania siedliska w granicach obszaru wraz z uzupełnieniem stanu wiedzy na temat zagrożeń poszczególnych płatów w stopniu umożliwiającym ewentualne uszczegółowienie zadań ochronnych (działań obligatoryjnych i fakultatywnych). Ocena stanu zachowania siedliska zostanie przeprowadzona zgodnie z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.	Płaty siedliska zlokalizowane na działkach: gmina Bydgoszcz M.: - obręb Bydgoszcz Obr. 410, działki nr: 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 3, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 7, 8, 9; - obręb Bydgoszcz obr. 411, działki nr: 1, 10, 2, 3, 4, 5, 6, 8; gmina Chełmno: - obręb Bieńkówka, działki nr: 100, 101, 102, 291/1, 292, 293, 294, 295, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 309, 316, 318, 319, 320, 99; - obręb Borówno, działki nr: 1/1, 2/3; - obręb Kolno, działki nr: 205/2; - obręb Nowe Dobra, działki nr: 409, 416, 417, 421/2, 422/10, 422/11, 422/12, 422/13, 422/14, 422/15, 422/18, 422/19, 422/2, 422/4, 422/5, 422/6, 422/7, 422/8, 422/9, 488/1, 488/2, 490, 491/3, 491/4, 492/1, 493/1, 493/2, 494/1, 494/2, 495/1, 497/1, 497/2, 498/1, 498/2, 499/1, 500/1, 501/1, 502/1; - obręb Ostrów Świecki, działka nr: 255;	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

			<p>- obręb Starogród, działki nr: 58, 78; gmina Chełmno (gm. miejska):</p> <p>- obręb Chełmno Obr. 8, działki nr: 14, 16, 17; gmina Dąbrowa Chełmińska:</p> <p>- obręb Czarze, działka nr: 3/2;</p> <p>- obręb Mała Kępa, działki nr: 1/1, 11/1, 11/2, 12/2, 13, 144LP, 145/1LP, 169/1LP, 187/2LP, 2, 20, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 5/1, 5/2;</p> <p>- obręb Ostromecko, działki nr: 140, 141, 144, 145, 146, 148, 149, 150/1LP, 170, 171, 172, 173, 174/1, 175, 22;</p> <p>- obręb Pień, działki nr: 18, 19/2, 20, 31/1;</p> <p>- obręb Rafa, działki nr: 1/8, 110/1, 111/1, 112/1, 113/1, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120/1, 121, 122/1, 123, 17, 18/1, 18/2, 19/1;</p> <p>- obręb Słończ, działki nr: 105, 115/2, 116, 117, 120, 127, 128, 13/1, 15, 16, 18, 19, 8/1;</p> <p>- obręb Wielka Kępa, działki nr: 1/11, 1/12, 1/13, 15/1, 16/1, 16/2, 16/3, 17, 19, 20/3, 20/4, 20/8, 20/9, 21/2, 21/6, 29/4, 32/1, 32/2, 34/2, 37/5, 46/5, 46/8, 46/9, 47, 48/1, 49, 66, 67, 68, 69, 70, 71/1, 72, 73, 75, 76, 81, 82/1, 87;</p> <p>gmina Dobrcz:</p> <p>- obręb Kozielec, działki nr: 113, 115, 119/1, 120, 122, 123, 42/3, 52, 53, 54, 55/1, 56, 57, 58, 59, 60, 61/1, 62, 63, 64, 69, 84/1, 85;</p> <p>- obręb Strzelce Dolne, działki nr: 218/1, 219, 221/1, 222/3, 242/1, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 257/1, 260/1,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>261, 266, 268/2, 268/3, 271/1, 274/2, 274/3, 274/4, 275/2, 275/3, 275/4, 276, 283, 289/1, 290/1, 290/2, 291/1, 292/1, 293/1, 294/1, 296/1, 297/1, 317/8;</p> <p>- obręb Trzęsacz, działki nr: 135/2, 135/4, 135/9, 49/2, 51, 54, 55, 56, 57/1, 59, 60, 61/1, 63, 66, 67, 68, 69, 70/1, 71, 72, 74, 76, 82/1, 82/2, 83, 85, 87/1, 89, 92/3;</p> <p>- obręb Włóki, działki nr: 173/1, 175, 176/3, 176/4, 177/1, 180/1, 183/2, 183/3, 183/4, 184, 186, 188, 189, 226;</p> <p>gmina Pruszcz: - obręb Grabówko, działki nr: 79, 80;</p> <p>gmina Solec Kujawski - miasto:</p> <p>- obręb Solec Kujawski, działka nr: 541/3;</p> <p>gmina Świecie - obszar wiejski:</p> <p>- obręb Chrystkowo, działki nr: 203/10, 203/11, 203/12, 203/13, 203/14, 203/15, 203/16, 203/17, 203/18, 203/19, 203/9, 265;</p> <p>- obręb Głogówko Królewskie, działki nr: 158, 159, 161, 162, 163, 72/1, 74, 75/10, 75/3, 75/5, 75/6, 75/7, 75/8, 75/9;</p> <p>- obręb Niedźwiedź, działki nr: 44/111, 44/125, 44/127, 44/128, 44/129, 44/130, 44/131, 44/132, 44/24, 44/25, 44/26, 44/27, 44/28, 44/29, 44/30, 44/31, 44/32, 44/33, 44/34, 44/35, 44/90;</p> <p>gmina Unisław:</p> <p>- obręb Kokocko, działki nr: 1/2, 17/3, 17/4, 18/2, 227/1, 228, 229/1, 230/1, 231/1, 232/1, 233, 234/1, 270/1, 272/1, 273/1,</p>	
--	--	--	---	--

			275/1, 277/1, 279/1, 280/1, 281, 282/1, 283/1, 284/1, 285, 286, 295/4, 3/1, 3/2, 302/1, 37/1, 40/1, 55/1, 7/2; gmina Zławieś Wielka: - obręb Czarnowo, działki nr: 115, 116, 117/3, 118, 120, 2, 4, 410/2, 412, 5/1, 6, 7/1	
30.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> )	Wykonanie w ciągu 5 lat od przyjęcia planu, inwentaryzacji uzupełniającej i oceny stanu wykazanych powierzchni występowania siedliska w granicach obszaru wraz z uzupełnieniem stanu wiedzy na temat zagrożeń poszczególnych płatów (w szczególności kwestii zamierania wiązu i jesionu oraz presją zwierzyny) w stopniu umożliwiającym zaplanowanie ich ochrony. Ocena stanu zachowania siedliska zostanie przeprowadzona zgodnie z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.	Płaty siedliska zlokalizowane na działkach: gmina Chełmno: - obręb Starogród, działki nr: 3173/2, 3174/4, 3175/1, 3176/1, 3177, 3178, 3180, 3181; gmina Dąbrowa Chełmińska: - obręb Mała Kępa, działki nr: 13, 143/1LP, 143/2LP, 144LP, 145/1LP, 169/1LP, 188/1LP, 2, 20, 27, 33, 46; - obręb Ostromecko, działki nr: 137/1LP, 139/2LP, 140LP, 141LP, 143/3LP, 148LP, 149LP, 150/1LP, 21, 427; - obręb Wielka Kępa, działki nr: 2/1, 52/1; gmina Zławieś Wielka: - obręb Czarnowo, działki nr: 122/2, 3188/2, 3257	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
31.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	Wykonanie w ciągu 5 lat od przyjęcia planu, inwentaryzacji wszystkich płatów siedliska w obszarze (w tym ocena stanu zachowania łęgów wierzbowych) oraz opracowanie ewentualnych zmian do wskazań w zakresie ochrony siedliska.	Płaty siedliska zlokalizowane na działkach: gmina Dąbrowa Chełmińska: - obręb Ostromecko, działka nr: 21; gmina Świecie - obszar wiejski: - obręb Niedźwiedz, działki nr: 44/160, 44/161, 44/65, 47; gmina Bydgoszcz M.: - obręb Bydgoszcz Obr. 340, działki nr: 309/1, 310/1, 316/1, 320/1, 541/5, 542/1, 543/1, 544/1, 545/1, 546/1,	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

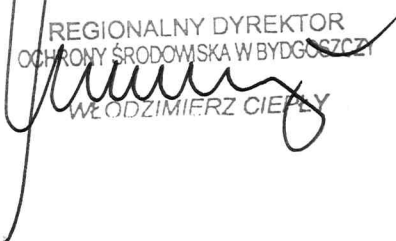
			<p>547/1, 548/1, 549/1, 550, 551/1, 552/1;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 344, działka nr: 1/2;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 345, działka nr: 1;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 410, działki nr: 11, 13, 15, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 6;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 411, działki nr: 10, 2, 20, 4, 6, 8;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 412, działki nr: 18, 20, 24, 26/2, 27/2;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 414, działki nr: 1, 13/2, 2, 3/1;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 421, działki nr: 1, 12, 15, 4, 6, 9;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 422, działki nr: 2, 4, 7;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 423, działki nr: 2, 4, 6, 9;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 429, działki nr: 1, 10, 12, 14, 4, 6/1, 6/2, 6/3;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 430, działki nr: 10, 12, 14, 16, 17, 2, 6, 8;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 439, działki nr: 1;</p> <p>- obręb Bydgoszcz Obr. 440, działki nr: 1;</p> <p>gmina Chełmno:</p> <p>- obręb Bieńkówka, działki nr: 286, 290/1, 297, 316, 325, 326, 329/1, 330/3, 330/4, 331/1;</p> <p>- obręb Borówno, działki nr: 1/1, 2/3;</p> <p>- obręb Kolno, działki nr: 205/2, 261;</p> <p>- obręb Nowe Dobra, działki nr: 417, 418, 421/2;</p> <p>- obręb Starogród, działki nr: 2/2, 41/4, 42/4, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72/2, 73;</p> <p>gmina Chełmno (gm. miejska):</p>	
--	--	--	---	--



			<p>- obręb Chełmno Obr. 8, działki nr: 1, 2/4; gmina Dąbrowa Chełmińska:</p> <p>- obręb Czarze, działki nr: 11, 14, 17, 20, 23, 26, 3/2, 30, 5, 8;</p> <p>- obręb Mała Kępa, działki nr: 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 143/1LP, 144LP, 145/1LP, 169/1LP, 188/1LP;</p> <p>- obręb Ostromecko, działki nr: 137/2LP, 21;</p> <p>- obręb Pień, działki nr: 18, 19/2, 31/1;</p> <p>- obręb Rafa, działki nr: 1/8, 11, 19/1, 19/2, 19/3, 68/3, 9;</p> <p>- obręb Słończ, działki nr: 128, 3/4, 4/3;</p> <p>- obręb Wielka Kępa, działki nr: 1/11, 1/13, 20/9, 21/1, 21/2, 21/6, 29/2, 29/3, 29/4, 36/2, 38, 47, 49, 64, 65, 66, 70, 72, 73, 75, 76;</p> <p>gmina Dobrcz:</p> <p>- obręb Kozielec, działki nr: 117/1, 123, 140/1, 141, 150/9;</p> <p>- obręb Strzelce Dolne, działki nr: 100/1, 102, 120/1, 122/1, 134/3, 248, 249, 250, 254, 255, 263, 264, 265, 266, 268/2, 300, 313, 314, 315, 317/7, 317/8, 319, 86;</p> <p>- obręb Trzęsacz, działki nr: 115, 119, 122, 125/1, 127/3, 134/2, 135/2, 135/4, 135/7, 135/8, 135/9, 50, 67, 68, 69, 70/1, 82/2, 85, 87/1, 89, 90, 92/3;</p> <p>gmina Pruszcz:</p> <p>- obręb Grabówko, działki nr: 100, 101, 102, 103, 104/1, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 98, 99;</p> <p>- obręb Topolno, działki nr: 273, 365/35, 365/41, 365/42, 365/43;</p> <p>- obręb Trępel, działki nr:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>32, 68, 77/2, 98;  gmina Solec Kujawski -  obszar wiejski:  - obręb Otorowo, działki  nr: 21/4, 21/5, 22/1, 266,  80/1;  gmina Świecie - obszar  wiejski:  - obręb Chrystkowo,  działki nr: 203/20,  203/27, 203/28, 203/29,  263/1, 264, 265;  - obręb Głogówko  Królewskie, działki nr:  158, 159, 163, 2345/1,  2345/3;  - obręb Kosowo, działki  nr: 226;  - obręb Niedźwiedź,  działki nr: 44/107,  44/111, 44/117, 44/119,  44/120, 44/121, 44/122,  44/123, 44/124, 44/125,  44/126, 44/127, 44/130,  44/154, 44/58, 44/90;  - obręb Topolek, działki  nr: 169/1, 170/2, 170/3,  170/4, 174;  gmina Unisław:  - obręb Kokocko, działki  nr: 1/2, 18/2, 20/4, 227/1,  234/1, 238/1, 239/1,  271/1, 272/1, 273/1,  274/1, 275/1, 276/1,  277/1, 280/1, 3/1, 3/2;  gmina Zławieś Wielka:  - obręb Czarnowo, działki  nr: 1, 115, 116, 117/3,  118, 121, 122/1, 122/2, 2,  3188/2, 3257, 410/1,  410/2, 412;  gmina Chełmno:  - obręb Nowe Dobra,  działki nr: 417, 418,  421/2;  gmina Pruszcz:  - obręb Topolno, działki  nr: 364/2, 364/4, 365/10,  365/11, 365/12, 365/13,  365/14, 365/15, 365/16,  365/17, 365/18, 365/19,  365/20, 365/21, 365/22,  365/23, 365/24, 365/25,  365/26, 365/27, 365/28,  365/29, 365/3, 365/30,</p>	
--	--	--	---	--

			365/31, 365/32, 365/33, 365/34, 365/35, 365/36, 365/37, 365/38, 365/39, 365/40, 365/48, 365/5, 365/6, 365/7, 365/8, 365/9, 367/1, 367/2; - obręb Trępel, działki nr: 77/1, 77/2; gmina Świecie - obszar wiejski: - obręb Chrystkowo, działki nr: 203/10, 203/11, 203/12, 203/13, 203/15, 203/16, 203/17, 203/3, 203/36, 203/37, 203/7, 203/8, 203/9, 265, 266, 28	
32.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	Przeprowadzenie w ciągu 5 lat od przyjęcia planu, inwentaryzacji gatunku w obszarze wraz z oceną stanu ochrony, analizą zagrożeń. Na jej podstawie zostaną wskazane niezbędne działania ochronne. Ocena stanu zachowania gatunku zostanie przeprowadzona zgodnie z metodyką Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.	Obszar Natura 2000	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

REGIONALNY DYREKTOR  
 OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY  
  
 WŁODZIMIERZ CIEPLNY

Załącznik Nr 4 do Zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy  
z dnia 26 października 2015 r.

**Wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000**

Lp.	Nazwa dokumentu	Wskazanie do zmiany
1.	Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego (2003 r.).	Wprowadzenie zapisu dotyczącego warunkowej realizacji inwestycji: „Dopuszczenie realizacji zamierzeń w obrębie Wisły (budowa stopnia wodnego, podwyższenie klasy żeglowności dróg wodnych) po przeprowadzeniu analiz przyrodniczych uwarunkowań realizacji inwestycji, w zakresie nie powodującym znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000”.
2.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Chełmińska - Uchwała nr XXVI/184/05 Rady Gminy Dąbrowa Chełmińska z dnia 7 grudnia 2005 r.	Wprowadzenie zapisu: „Dopuszczenie realizacji zamierzeń związanych z ochroną przed powodzią terenów niechronionych dotychczas wałami przeciwpowodziowymi (budowa nowych wałów) po przeprowadzeniu analiz przyrodniczych uwarunkowań realizacji inwestycji, w zakresie nie powodującym znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000”.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY  
WŁODZIMIERZ CIEPŁY

## Uzasadnienie

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Solecka Dolina Wisły PLH040003 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj. - Pom. poz. 814).

Minister Środowiska pismem z dnia 28 października 2014 r., znak: DP-074-46/37696/14/JJ poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia, na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), stwierdzono uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie. W piśmie Ministra Środowiska wskazano następujące uwagi:

1) W załączniku nr 3 do zarządzenia dla przedmiotów ochrony 1130 boleń, 1149 koza, 5539 różanka ustalono zagrożenie polegające na eksploatacji kruszywa z koryta rzeki, która jako inwestycja nie zaliczana jest do przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na środowisko nie musi podlegać opiniowaniu lub uzgadnianiu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, stąd możliwe jest pomijanie istotnych uwarunkowań przyrodniczych przy wydawaniu pozwoleń wodnoprawnych. Minister zakwestionował przedmiotowe zapisy z uwagi na zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr. 213, poz. 1397, z późn zm.), gdzie do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko zalicza się przedsięwzięcie polegające na wydobywaniu kopalni ze złoża śródlądowych wód powierzchniowych. Odpowiedź: Uwagę uwzględniono, budzący wątpliwości zapis usunięto. Zapis pojawił się w związku z uprzednio odmienną interpretacją przepisów prawa przez organy klasyfikujące przedmiotowe przedsięwzięcia.

2) W załączniku nr 5 do zarządzenia w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za wykonanie niektórych działań ochronnych. W odniesieniu do przedmiotów ochrony 1188 kumak niziny, 1337 bóbr europejski nałożono na właścicieli lub zarządców nieruchomości następujące obowiązki: wdrożenia rozwiązań ograniczających śmiertelność płazów, intensyfikacji kontroli obszaru i ochrony zasobów roślinności drzewiastej przed nielegalną wycinką. W piśmie Ministra wskazano, że ww. obowiązki nie wynikają z przepisów prawa, zatem stwierdzenie iż podmioty prywatne w tym właściciele i zarządcy nieruchomości mają wykonywać działania w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa, jest niewłaściwe. Dopuszczalne jest wkraczanie w sferę praw i obowiązków obywatela oraz podmiotów prywatnych aktem innym niż ustawa, ale wyłącznie subsydiarnie oraz tylko na podstawie możliwie precyzyjnego upoważnienia ustawowego udzielonego w celu jej wykonania. Odpowiedź. Uwagę uwzględniono. Określając podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rozwiązań ograniczających śmiertelność płazów wskazano: „Zarządcę nieruchomości (drogi) w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa, a w przypadku braku takich przepisów na podstawie porozumienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.” Ponadto usunięto zapis sugerujący nakładanie dodatkowych obowiązków na właścicieli gruntów, dotyczący kontroli obszaru i ochrony zasobów roślinności drzewiastej przed nielegalną wycinką, ponieważ istnieją odpowiednie przepisy prawa regulujące kwestie kradzieży drewna. Ponadto planuje się prowadzenie dodatkowych prac inwentaryzacyjnych oraz monitoring siedlisk przyrodniczych, gdzie będzie również weryfikowana m.in. ilość martwego drewna, zatem stan siedliska i zasobów drewna będzie kontrolowany.

3) W załączniku nr 5 do zarządzenia w odniesieniu do przedmiotu ochrony 1084 pachnica dębowa ustanowiono obowiązek wyłączenia terenu z działań gospodarczych, który faktycznie stanowi zakaz. Wskazano, że w planie zadań ochronnych nie powinno się umieszczać zakazów. Odpowiedź: Uwagę uwzględniono. Przeformułowano zadanie ochronne.

4) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły w odniesieniu do przedmiotów ochrony – 1130 boleń, 1149 koza, 5539 różanka ustanowiono zalecenia dotyczące zróżnicowania morfologii koryta. W piśmie Ministra podkreślono, że plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego, który ustanawia prawo powszechnie obowiązujące. Ten akt nie powinien zawierać postulatów czy zaleceń, lecz powinien regulować określony stan rzeczy. W związku z powyższym powinno się dokonać odpowiedniej modyfikacji przedstawionych uregulowań, przy uwzględnieniu wskazania odpowiednich podmiotów, na które może być nałożony obowiązek ich wykonania. Odpowiedź: Uwagę uwzględniono. Przeformułowano zadanie ochronne. Jako podmiot odpowiedzialny

wskazano „wykonującego prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych, na podstawie przepisów prawa”. Zgodnie z art. 26 Prawo Wodne do obowiązków właściciela śródlądowych wód powierzchniowych należy m.in.: dbałość o utrzymanie dobrego stanu wód. Wprowadzony w niniejszym zarządzeniu zapis precyzuje zabiegi służące ochronie gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły.

5) W załączniku nr 6 do zarządzenia ustanowiono wskazanie do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Chełmińska, polegające na wprowadzeniu zapisu: „Należy wykluczyć możliwość ochrony przed powodzią terenów niechronionych dotychczas wałami przeciwpowodziowymi”. W piśmie Ministra wskazano że przedstawione wskazanie zakłada wprowadzenie zakazu poza terenami chronionymi i podejmowanie działań w celu ochrony przeciwpowodziowej. Zgodnie z art. 7 ust 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) do zadań własnych gminy należy ochrona przeciwpowodziowa, która dotyczy terenu całej gminy. W związku z powyższym przedstawione wskazanie do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa Chełmińska, ustanowione w załączniku 6 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły, ingeruje w zakres ustawowo przyznanych gminie kompetencji przez ich ograniczenie, co stanowi naruszenie prawa. Odpowiedź: Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono tak aby nie ingerował w zakres kompetencji gminy.

6) W załączniku nr 3 do zarządzenia określającym zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, w odniesieniu do przedmiotu ochrony 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe wskazano, iż „(...) nie analizowano zagrożeń dla siedliska z powodu planowanej weryfikacji Standardowego Formularza Danych”. W załączniku nr 4 do zarządzenia, określającym cele działań ochronnych, w odniesieniu do tego przedmiotu ochrony, ustalono, iż „(...) nie określono celów działań ochronnych z powodu planowanej weryfikacji Standardowego Formularza Danych”. W działaniach ochronnych wskazano dla danego przedmiotu ochrony, iż „(...) nie określono działań ochronnych z powodu planowanej weryfikacji Standardowego Formularza Danych.” Jednocześnie w uzasadnieniu do zarządzenia wyjaśniono, iż siedliska 6410 brak. W przypadku niewystępowania przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000 lub jego niskiej reprezentatywności bezzasadne jest analizowanie potencjalnych i istniejących zagrożeń dla tego przedmiotu ochrony i określanie celów działań ochronnych. Jednak z uwagi na konieczność odniesienia się do wszystkich przedmiotów ochrony znajdujących się na liście przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000 w planie zadań ochronnych powinno się precyzyjnie określić powód odstąpienia od analizowania zagrożeń i wyznaczania celów działań ochronnych. Warto dodać, że w przedstawionym przypadku w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, nie określa się dla danych przedmiotów ochrony działań ochronnych, ani wskazań do zmian w dokumentach planistycznych. Z tego względu w załącznikach dotyczących działań ochronnych postanowienia wskazujących, iż nie określono działań ochronnych, należy uznać za zbędne. Warto podkreślić, że odpowiednie wyjaśnienia opisujące m.in. przyczyny planowanych działań i przedstawiające przewidywaną procedurę usunięcia przedmiotów ochrony z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 powinny znaleźć się w uzasadnieniu do zarządzenia. Uwagę uwzględniono. Na podstawie analizy danych literaturowych oraz prac terenowych stwierdzono że w obszarze nie występuje siedlisko 6410 łąki trzęślicowe. Zamieszczenie siedliska na liście przedmiotów ochrony wynikało z błędu naukowego. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy przesłał wniosek o zmianę standardowego formularza danych do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismem z dnia 20 grudnia 2013 r., znak: WPN.6323.62.2013.JC. Zmiany zostały zaakceptowane przez ww. Organ, który następnie powinien przedstawić je do akceptacji Komisji Europejskiej.

Ponadto Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zgłosiła uwagi (e-mail z dnia 18 kwietnia 2014 r.) z prośbą o zmianę zarządzenia w tym zakresie:

1) W zał. 4 dla siedliska 3270 jako cel działań ochronnych określono: Uzupelnienie stanu wiedzy i ocena stanu zachowania siedliska. W opiniowanym uprzednio przez GDOŚ projekcie PZO zapis był: Uzupelnienie wiedzy w zakresie występowania i stanu zachowania płatów siedliska. Uwaga: *I co dalej? Taki cel na 10 lat to zbyt mało.* Uwagę uwzględniono. Zapis zmodyfikowano i wskazano, że należy dodatkowo podjąć stosowne działania ochronne, po stwierdzeniu takiej potrzeby.

2) Dla pachnicy dębowej do celu zachowanie potencjalnych siedlisk gatunku. Uwaga - *dla czego tylko potencjalnych?* Odpowiedź: Uwagę uwzględniono. Zapisy zmieniono adekwatnie do stanu rzeczywistego tj. zachowanie istniejących i potencjalnych siedlisk gatunku.

3) W zarządzeniu brak uzupełnienia częstotliwości monitoringu w odniesieniu do siedliska 3150 oraz łośosia



atlantyckiego. Uwagę uwzględniono. Monitoring będzie prowadzony co 5 lat.

Obwieszczeniem znak: WPN.6320.19.2014.BKW, z dnia 17 grudnia 2014 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia zmiany w ww. planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003.

Następnie ww. Organ obwieszczeniem znak: WPN.6320.16.2015.AM2, z dnia 15 kwietnia 2015 r. poinformował o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu poprzez zapoznanie się z projektem zmiany planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. W trakcie konsultacji zgłoszono następujące uwagi i wnioski:

1. Klub Przyrodników pismem z dnia 4 maja 2015 r., L.dz.517/2015 wskazał, że:

a) Zagrożenie polegające na eksploatacji kruszywa z koryta rzeki nie należy usuwać, ale należy je przeformułować na „Wydobywanie osadów (piasku i żwiru) z koryta rzeki, w szczególności w ramach prac utrzymaniowych”. Problemem jest właśnie wydobywanie piasku przy pracach utrzymaniowych, który następnie jest sprzedawany – w ten sposób omijany jest obowiązek uzyskania decyzji środowiskowej na eksploatację kruszywa z koryta rzeki. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Przedłożony do uzgodnienia projekt zarządzenia, nie przewiduje zmian w treści potencjalnego zagrożenia jakim jest eksploatacja kruszywa z koryta rzeki lub jego usunięcia. Zmianie podlegała część opisu zagrożenia zgodnie z uwagami Ministra Środowiska. Jednocześnie należy wyjaśnić, iż prace utrzymaniowe polegające na wydobywaniu osadów z koryta rzeki podlegają procedurze oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 w trybie art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) oraz procedurze zgłoszenia wynikającej z art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651), co zapewnia poddawanie takich działań ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000 i weryfikację ich wpływu na cele i przedmioty ochrony ostoi.

b) Przepisy prawa zapobiegające kradzieży drewna nie mogą być wystarczająco skuteczne dla ochrony cennych zadrzewień przed nielegalną wycinką – niektóre cenne przyrodniczo zadrzewienia mają drewno o niskiej wartości, a tym samym ocena ew. nielegalnej wycinki przez strony trzecie dokonywana na podstawie przepisów o ochronie własności będzie zupełnie nieadekwatna do szkód przyrodniczych. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Przy obecnym stanie prawnym oraz uwzględnieniu rozległości terenów występowania siedlisk leśnych będących przedmiotem ochrony obszaru, brak jest efektywnych rozwiązań przyczyniających się do poprawy aktualnego stanu. Jednocześnie regionalny dyrektor ochrony środowiska nie posiada stosownych narzędzi prawnych, umożliwiających nakładanie dodatkowych obowiązków na strony trzecie, w tym państwowe organy ścigania.

Działanie to nosi znamiona nałożenia obowiązku na obywateli i podmioty prywatne, co nie jest dopuszczone ustawą kompetencyjną. Ponieważ ustawodawca w upoważnieniu ustawowym, zawartym w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie dopuścił możliwości wkraczania w sferę praw i wolności obywateli oraz podmiotów prywatnych, poprzez zobowiązanie ich do określonych działań ochronnych, np. obowiązek kontroli obszaru i ochrony zasobów roślinności drzewiastej przed nielegalną wycinką. Jednocześnie należy mieć na względzie, że kwestie kradzieży drewna czy dewastacji lasów regulują inne przepisy prawa i tutaj. Organ nie może wkraczać w kompetencje prawne innych organów działających w tym zakresie.

c) Wskazaniem do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego powinno być wprowadzenie zapisu opisującego istotne uwarunkowanie: „Wskazanie na bardzo wysokie ryzyko negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 stworzone przez ewentualne przedsięwzięcia ochrony przed powodzią terenów niechronionych dotychczas wałami przeciwpowodziowymi (budowa nowych wałów)”. Podobnie dla pozostałych przedsięwzięć hydrotechnicznych. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Fakt wprowadzenia regulacji we wskazaniach do zmian w istniejących dokumentach planistycznych w zakresie realizacji zamierzeń związanych z ochroną przed powodzią terenów niechronionych dotychczas wałami przeciwpowodziowymi oraz innych zamierzeń w obrębie Wisły (np. budowa stopnia wodnego, podwyższenie klasy żeglowności dróg wodnych), świadczy o możliwości negatywnego oddziaływania tych działań na obszar Natura 2000 i nie wymaga wprowadzania dodatkowych zwrotów lub sformułowań podkreślających ich znaczenie.

d) Elementem celu ochrony dla starorzeczy (kod siedliska 3150), łągów (kod siedliska 91E) oraz ziołorośli nadrzecznych (kod siedliska 6430) powinno być „Utrzymanie okresowych wylewów Wisły i okresowego

zalewania terenu”. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Celami ochrony siedlisk mogą być wskaźniki warunkujące ich stan zachowania. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych, rytm zalewów jako wskaźnik został uwzględniony w przypadku siedliska 91E0, który według kart oceny posiada stan (FV). W przypadku starorzeczy i ziołorośli nadrzecznych rytm zalewów nie został uwzględniony jako wskaźnik istotny dla oceny stanu ochrony siedlisk, a zagrożeniami dla stanu zachowania są czynniki nie związane z obecnie występującymi epizodami wezbraniowymi. Jednocześnie należy zauważyć, że plan zadań ochronnych przewiduje uzupełnienie stanu wiedzy w zakresie oceny stanu zachowania siedlisk, co będzie wymagało między innymi uwzględnienia kwestii wpływu rytmu zalewów na stan siedlisk, a realizacja planów, projektów i prac mogących znacząco negatywnie wpływać na obszar Natura 2000, podlegają procedurze oceny w trybie art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

e) Elementem celów ochrony gatunków ryb będących przedmiotami ochrony ostoi powinno być utrzymanie naturalnego reżimu przepływów Wisły. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z zarządzeniem celami działań ochronnych dla wszystkich gatunków ryb i minoga rzecznoego, będących przedmiotami ochrony ostoi jest uzupełnienie stanu wiedzy, w tym rozpoznanie i ustalenie znaczenia dla zachowania celów ochrony wskaźnika jakim jest reżim przepływu wód rzeki. Aktualne dane w zakresie wpływu reżimu przepływu wód na stan zachowania ryb i minoga rzecznoego w ostoi nie pozwala na ustalenie znaczenia tego wskaźnika i ewentualnej potrzeby zastosowania działań ochronnych.

f) Wskazano, że dla pachnicy dębowej, oprócz ochrony istniejącego stanowiska, należałoby rozważyć działania zapewniające ciągłość jej potencjalnych siedlisk w przestrzeni i w czasie. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Zakres wprowadzanych działań ochronnych w planie zadań ochronnych jest odpowiedzią na zakres zweryfikowanych zagrożeń. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych dla pachnicy dębowej nie zweryfikowano istniejących nacisków i zagrożeń, a usuwanie martwych i umierających drzew uznano za zagrożenie potencjalne. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż działania poprawiające stan zachowania drzewostanów leśnych w obrębie ostoi, występujących poza stwierdzonym siedliskiem pachnicy dębowej, których celem jest między innymi zwiększenie udziału w strukturze zbiorowisk leśnych starodrzewia oraz martwego drewna są wprowadzane do planów urzędzenia lasów.

g) Należy zmienić zapis działań fakultatywnych dla siedlisk łąkowych. Zamiast „(...) użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich” należy wpisać konkretne wymogi, określające optymalny sposób ochrony siedliska, choćby skopiowane z wymogów aktualnego pakietu PROW. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Obecny zapis przewidzianych działań ochronnych dla łąk świeżych (kod siedliska 6510) nie został zakwestionowany przez Ministerstwo Środowiska w ramach kontroli aktu prawnego przeprowadzonej na podstawie § 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754).

h) Dla ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, oprócz obecnych zapisów potrzebne jest zachowanie nienaruszonych niektórych fragmentów starych drzewostanów (całe wydzielania i działki, a nie tylko pozostawienie 5% biogrup). W tym obszarze z użytkowania wyłączyć należy około 100 ha drzewostanów. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Obecny stan wiedzy w zakresie rozmieszczenia potencjalnych płatów siedlisk leśnych ewentualnie wyznaczonych do zachowania, wyłączonych z gospodarowania nie pozwala na wskazanie takich powierzchni. Dokumentacja planu zadań ochronnych jednoznacznie wskazuje na konieczność uzupełnienia stanu wiedzy z zakresu rozmieszczenia i stanu zachowania siedlisk leśnych będących przedmiotami ochrony ostoi, co znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach celów ochrony i przewidzianych działaniach ochronnych, polegających na wykonaniu inwentaryzacji uzupełniającej i oceny stanu zachowania wykazanych powierzchni występowania siedlisk. W związku z powyższym na obecnym etapie do momentu uzupełnienia stanu wiedzy brak jest przesłanek do wyłączenia z użytkowania gospodarczego powierzchni leśnych, a przyjęte działania ochronne, ograniczające gospodarcze użytkowanie siedlisk leśnych, przyczynią się do poprawy ich stanu zachowania, w tym poprawy struktury przestrzennej, wiekowej i gatunkowej zbiorowisk.

i) Wskazanie potrzeby sporządzenia dla obszaru planu ochrony, w którym będzie można określić zapewnienie odpowiednich warunków ze strony gospodarki wodnej oraz zagospodarowania przestrzennego. Będzie to także okazją do zaplanowania ochrony obszaru z uwzględnieniem uzupełnionej i pogłębionej wiedzy o przedmiotach ochrony. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Dokumentacja planu zadań ochronnych wyraźnie wskazuje na



brak przesłanek do sporządzenia planu ochrony.

2. Fundacja Greenmind pismem z dnia 6 maja 2015 r., wskazała, że:

a) Uwzględnić zagrożenia wynikające z prowadzonej i planowanej zabudowy hydrotechnicznej, a w szczególności planowanej budowy nowego stopnia energetycznego poniżej Włocławka. Wśród potencjalnych zagrożeń wymienionych w stosunku do wszystkich siedlisk i gatunków związanych z korytem rzeki i obszarami zalewowymi należy wymienić: D03.02 szlaki żeglugowe, J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych, J02.04.01 zalewanie, J02.04.02 brak zalewania, J02.05.01 modyfikowanie przepływów wodnych, J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych. Z uwagi na prowadzone na bieżąco prace pogłębiarskie zagrożenie J02.02.01 bagrowanie/usuwanie osadów limnicznych należy wymienić jako istniejące w stosunku do wszystkich gatunków ryb, będących przedmiotami ochrony. Potencjalnym zagrożeniem dla wszystkich gatunków jest również J03.02.01 zmniejszenie migracji/bariery dla migracji, które wiąże się nie tylko z barierą fizyczną, ale może wynikać z bariery behawioralnej (zmiana prędkości przepływu, zmiana trofii, temperatura i innych cech fizyko – chemicznych). Zagrożeniem istniejącym w odniesieniu do siedlisk 6430 i 91E0 może być J02.04.02 brak zalewania, spowodowany erozją denną koryta Wisły wywołaną zatrzymaniem rumowiska wleczonego w Zbiorniku Włocławskim. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Aktualne dane nie pozwalają na ustalenie znaczenia wskazanych zagrożeń dla stanu zachowania przedmiotów ochrony oraz odpowiedniego, tj. wskazanego uwagą przypisania do grupy zagrożeń istniejących i potencjalnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony osto. Dokumentacja planu zadań ochronnych jednoznacznie wskazuje na konieczność uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie stanu zachowania siedlisk i gatunków zwierząt związanych z korytem rzeki i obszarami zalewowymi. W związku z powyższym proponowane zmiany będą mogły być wprowadzone w momencie uzupełnienia stanu wiedzy. Jednocześnie realizacja planów, projektów i prac mogących znacząco negatywnie wpływać na obszar Natura 2000, podlega procedurze oceny oddziaływania na środowisko lub ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000 w trybie art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.).

3. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zgłosiła uwagę (e-mail z dnia 24 kwietnia 2015 r.) z prośbą o zmianę zarządzenia w zakresie:

a) W zał. 2 pkt 3 wskazano na konieczność usunięcia szacunkowej powierzchni siedliska 6510, wskazanej jako cel działań ochronnych. Uwaga: Dostateczna dokładność powierzchni jak na szacunkowe jej określenie. Sugeruję nie podawać tak dokładnej powierzchni jako celu ochrony ponieważ nawet najmniejsza zmiana na minus może przyczynić się do braku osiągnięcia tego celu. Uwagę uwzględniono. Zapis zmodyfikowano.

Wojewoda Kujawsko – Pomorski w ramach kontroli na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), zgłosił pismem znak: WSRRW.II.710.23.(3).2015 z dnia 6 sierpnia 2015 r. uwagi z prośbą o doprecyzowanie wskazanych zapisów zarządzenia w zakresie:

1. Uwaga: Nieuzasadnione wskazanie starorzeczy i naturalnych zbiorników eutroficznych jako przedmiotów ochrony i określenia: intensywnie prowadzonej gospodarki rolnej, możliwości zasypywania istniejących zbiorników materią naniesioną przez wody powodziowe oraz dalsze przekształcanie rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, jako zagrożeń dla zachowania właściwego stanu siedliska. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Wszystkim zagrożeniom (rzeczywistym i potencjalnym) w projekcie zarządzenia przyporządkowano kody i opisy z listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 do obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000. Obowiązujący z ww. listy katalog zagrożeń jest wykorzystywany na potrzeby sporządzania wszystkich planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w całym kraju. Wskazane zagrożenia mają charakter potencjalny, czyli takich które mogą wystąpić, np. wskutek naturalnych zjawisk lub zmian dotychczasowego sposobu gospodarowania lecz na chwilę ustanawiania zarządzenia nie potwierdzono ich znaczącego wpływu. Z uwagi na potencjalny charakter zagrożeń nie przewidziano działań ochronnych mogących ograniczyć dotychczasowej lub planowanej działalności gospodarczej. Jednocześnie potencjalny charakter wskazanych zagrożeń jest wyłącznie informacją o konieczności zwrócenia szczególnej uwagi na etapie ewentualnych procedur ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych inwestycji, których zasięg wpływu może obejmować powierzchnię siedliska. Siedlisko „Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion Potamion*” oznaczone kodem 3150, spełnia kryterium reprezentatywności przy wyznaczaniu obszarów Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003, a w takim przypadku regionalny dyrektor ochrony środowiska nie może wyłączyć siedliska z przedmiotów ochrony osto, a przygotowując plan

zadań ochronnych zobowiązany jest do ustalenia rzeczywistych i potencjalnych zagrożeń. Przedłożony projekt zarządzenia dotyczy wyłącznie zmian, uwzględniających uwagi Ministra Środowiska i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 814), których katalog nie obejmował analizowanej uwagi. Jednocześnie wprowadzone zapisy w projekcie zarządzenia zmieniającego, dotyczące sposobu gospodarowania wodami rzeki Wisły, w tym i starorzeczami, zostały pozytywnie zaopiniowane przez zarządcę cieku, tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak: TZK/070-01/2015/RW z dnia 29 kwietnia 2015 r.

2. Uwaga: Nieuzasadnione wskazanie bobra europejskiego jako przedmiotu ochrony i określenia zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunku przy nadmiernym rozwoju jego populacji. Odpowiedź: Uwagi nie uwzględniono. Jako cel działań ochronnych ustalono utrzymanie populacji bobra europejskiego we właściwym stanie ochrony (FV). Jest to zapis prawidłowy, odzwierciedlający obecny stan zachowania populacji gatunku w danym obszarze Natura 2000. W planie zadań ochronnych nie przewidziano działań ochronnych dla populacji bobra europejskiego, poza monitoringiem stanu zachowania gatunku co 5 lat. Z uwagi na fakt, że bóbbr europejski jest przedmiotem ochrony ww. obszarze Natura 2000 (gatunek będący przedmiotem zainteresowania Wspólnoty) oraz jest to gatunek objęty ochroną częściową na mocy prawa krajowego zapis celu działań ochronnych nie może zezwalać na celowe pogorszenie istniejącego stanu ochrony. Działania prowadzące do obniżenia stanu ochrony (U1, U2) byłyby bowiem znacząco negatywnym oddziaływaniem na populację gatunku. Na działania tego typu nie zezwala art. 33 ust. 1 pkt 1, 2 z zastrzeżeniem art. 34 ustawy o ochronie przyrody, który zabrania podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (...). Zapis zastosowany w planie zadań ochronnych nie wyklucza możliwości stosowania derogacji na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody wobec ww. gatunku w zakresie zapewniającym utrzymanie populacji we właściwym stanie ochrony. Bóbbr europejski oznaczony kodem 1337 jako gatunek referencyjny spełnia kryterium reprezentatywności przy wyznaczaniu obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003, a w takim przypadku regionalny dyrektor ochrony środowiska nie może wyłączyć gatunku z przedmiotów ochrony ostoi. Wskazane zagrożenia dla bobra europejskiego mają charakter wyłącznie zagrożeń potencjalnych, a przewidziane działania nie ograniczają działalności gospodarczej na obszarze ostoi. Potencjalny charakter wskazanych zagrożeń jest informacją o zwróceniu uwagi na etapie ewentualnych procedur ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych inwestycji, których zasięg wpływu może obejmować siedliska bytowania gatunku. Przedłożony projekt zarządzenia dotyczy wyłącznie zmian, uwzględniających uwagi Ministra Środowiska i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 814), a analizowana uwaga nie była przedmiotem wprowadzanych zmian w zarządzeniu. Jednocześnie projekt zarządzenia zmieniającego dla Soleckiej Doliny Wisły PLH040003, w tym zapisy związane z analizowanymi zarzutami Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, zostały pozytywnie zaopiniowane pismem znak: TZK/070-01/2015/RW z dnia 29 kwietnia 2015 r. przez zarządcę cieku tj. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

3. Uwaga: Nieuzasadnione wskazanie dla minoga rzecznego, łososia, bolenia, kozy i różanki zagrożeń polegających na przekształcaniu koryta rzeki Wisły wskutek podnoszenia jej klasy żeglowności lub kaskadyzacji oraz dokonywaniu gwałtownych zrzutów wody lub obniżania poziomu wód na zaporze we Włocławku podważających zasady racjonalnie prowadzonej gospodarki wodą. Odpowiedź: Uwagę uwzględniono w możliwym zakresie. Na podstawie przeprowadzonej konsultacji dnia 27 sierpnia 2015 r. w siedzibie Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, uzupełniono opis potencjalnego zagrożenia ewentualnej ingerencji związanej z dalszym przekształcaniem koryta rzeki Wisły w celu podnoszenia klasy żeglowności lub jej kaskadyzacji, o zapis „(...) które może zostać skutecznie wyeliminowane lub ograniczone na etapie oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 zgodnie z odrębnymi przepisami”. Wskazane zagrożenia dla wymienionych gatunków ryb i minoga mają charakter wyłącznie zagrożeń potencjalnych, które wymagają uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie ich wpływu na aktualny stan zachowania populacji. Na chwilę ustanawiania zarządzenia nie potwierdzono ich znaczącego wpływu, a przewidziane działania nie ograniczają działalności gospodarczej na terenie ich występowania. Potencjalny charakter określonych zagrożeń jest informacją o potrzebie zwrócenia uwagi na etapie ewentualnych procedur ocen oddziaływania na środowisko dla planowanych inwestycji, których zasięg wpływu może obejmować siedliska bytowania lub migracji wymienionych gatunków organizmów wodnych. Jednocześnie wskazane zagrożenia nie ograniczają dotychczasowej gospodarki wodami, a ustalenie ich

rzeczywistego wpływu na stan zachowania przedmiotów ochrony w drodze uzupełnienia stanu wiedzy ma zasadnicze znaczenie dla racjonalnego zarządzania zasobami wodnymi, którego elementem jest zachowanie dobrego stanu lub potencjału wód zgodnie z obowiązującymi przepisami szczegółowymi, co potwierdza Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku pozytywną opinią projektu zarządzenia zmieniającego przesłaną pismem znak: TZK/070-01/2015/RW z dnia 29 kwietnia 2015 r. Przedłożony projekt zarządzenia dotyczy wyłącznie zmian, uwzględniających uwagi Ministra Środowiska i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. poz. 814), gdzie wskazana uwaga nie była przedmiotem wprowadzanych zmian w zarządzeniu.

Ponadto projekt zarządzenia zmieniającego w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych, przekazano między innymi do zaopiniowania przez Kujawsko-Pomorską Izbę Rolniczą; Agencję Nieruchomości Rolnych, Oddział Terenowy w Bydgoszczy; Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku; Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku.

Przedmiotowy projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.), został uzgodniony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego pismem znak: WSRRW.II.710.33.(3).2015 , z dnia 15 października 2015 r.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY  
WŁODZIMIERZ CIEPLY

