



Zawieszono na tablicy ogłoszeń
(pieczęć jednostki)

Zawiesić na okres 14 dni

dnia 2015 r.

Bydgoszcz, dnia 06 października 2015 r.

WPN.6202.1.2015.KLD.31

OBWIESZCZENIE

w sprawie ustosunkowania się do uwag i wniosków zgłoszonych w związku zapewnieniem możliwości zapoznania się z projektami planów ochrony dla rezerwatów przyrody: „Bór Wąkole im. Prof. Klemensa Kępczyńskiego”, „Dębice”, „Dęby Krajeńskie”, „Grabowiec”, „Jazy”, „Łążyn”, „Różanna Dęby im. Nadleśniczego Jana Rychlickiego”, „Uroczysko Koneck”, „Wójtowski Grąd”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 19 ust. 1a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm) i Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. Nr 94, poz. 794) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.),

informuje

że złożono następujące uwagi i wnioski do projektów zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie ustanowienia planów ochrony dla rezerwatów przyrody: „Bór Wąkole im. Prof. Klemensa Kępczyńskiego”, „Dębice”, „Dęby Krajeńskie”, „Grabowiec”, „Jazy”, „Łążyn”, „Różanna Dęby im. Nadleśniczego Jana Rychlickiego”, „Uroczysko Koneck”, „Wójtowski Grąd” i poniżej umieszczono odpowiedzi na zgłoszone uwagi:

1. Nadleśnictwo Solec Kujawski, pismem z dnia 13.08.2015 roku, znak: ZG.721.13.2015, zaproponowało uwzględnić w projekcie planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łążyn” następujące zagadnienia:

1) „Wprowadzenie możliwości usuwania z pobliża drogi publicznej, przebiegającej przez teren rezerwatu (np. z obszaru 1 ha przylegającego do drogi drzewostanu) drzew, gałęzi, konarów itp. zagrażających - ze względu na swój stan zdrowotny - bezpieczeństwu publicznemu, z pozostawieniem pozyskanego w ten sposób drewna do naturalnego rozkładu.”

Odpowiedź: W powyższej sprawie ma zastosowanie art. 15 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Na mocy ww. podstawy prawnej zakazy na terenie rezerwatu przyrody nie dotyczą prowadzenia działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym. W związku z powyższym, zarządca terenu rezerwatu, Nadleśnictwo Solec Kujawski, powinno na bieżąco podejmować działania niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa powszechnego i usuwać drzewa przy drodze publicznej zagrażające ze względu na swój stan zdrowotny bezpieczeństwu publicznemu. Jeżeli drzewa stanowiące ww. zagrożenie zostaną ścięte to należy, pozostawić je w granicy rezerwatu do naturalnego rozkładu, tak aby nie stanowiły zagrożenia. Informacje o planowanych lub podjętych ww. działaniach należy przekazać Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

2) „Uwzględnienie możliwości eliminacji czeremchy amerykańskiej – jej występowanie i pozostawienie w rezerwacie przyczyni się do dalszej ekspansji tego obcego gatunku na pozostałe obszary Nadleśnictwa Solec Kujawski. Jego zwalczanie jest obecnie jednym z najpoważniejszych i najbardziej kosztownych wyzwań w prowadzeniu przez nadleśnictwo efektywnej gospodarki leśnej.”

Odpowiedź: Nadleśnictwo Solec Kujawski nie prowadzi aktualnie kompleksowej walki z czeremchą amerykańską na terenie całego nadleśnictwa, a czeremcha jest usuwana jedynie w trakcie zabiegów hodowlanych. Aby działania były skuteczne, powinno się je prowadzić kompleksowo. W związku z powyższym odstąpiono od planów jej usuwania na terenie rezerwatu.

2. Nadleśnictwo Lutówko, pismem z dnia 30.07.2015 roku, znak: ZG.5.7212.27.2015, wniosło o zmianę zapisów w projekcie planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Dęby Krajeńskie”, tzn.

„1) usuwanie sosny w oddziale 141c – w 2 etapach:

- w ciągu pierwszych 5 lat obowiązywania planu ochrony dla rezerwatu (ok. 70 m³ z całej powierzchni);

- w drugim 10-leciu obowiązywania planu ochrony dla rezerwatu (ok. 70 m³ z całej powierzchni).

Drewno należy pozyskać i wywieźć z rezerwatu.

2) usuwanie stopniowo brzozy i świerka oraz przerzedzanie modrzewia w oddziale 141 a – w 2 etapach:

- w ciągu pierwszych 5 lat obowiązywania planu ochrony dla rezerwatu (ok. 120 m³ z całej powierzchni);

- w drugim 10-leciu obowiązywania planu ochrony dla rezerwatu (ok. 120 m³ z całej powierzchni).

Drewno należy pozyskać i wywieźć z rezerwatu.”

Odpowiedź: Uwzględniono wnioskowaną zmianę.

3. Nadleśnictwo Włocławek, pismem z dnia 31.07.2015 roku, znak: ZG.7212.1.12.2015.ZG.4, wniosło o korektę zapisu dotyczącego trwania okresu lęgowego na od 15 marca do 15 sierpnia, w załącznikach projektów planów ochrony dla rezerwatów przyrody „Dębice”, „Jazy” i „Wójtowski Grąd”.

Odpowiedź: Po przeanalizowaniu składu awifauny i wobec braku gniazdujących ptaków drapieżnych w rezerwach wprowadzono powyższą zmianę.

4. Nadleśnictwo Dobrzejewice, pismem z dnia 12.08.2015 r., znak ZG.7212.7.2015.MJW, zgłosiło następujące uwagi do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bór Wąkole im. Prof. Klemensa Kępczyńskiego”:

1) „brakuje zapisu, który powinien pojawić się w projekcie planu zadań ochronnych, a mianowicie ze względu na położenie rezerwatu w centrum gradacyjnym co w przypadku gradacji wiąże się z możliwością trwałego uszkodzenia i redukcji aparatu asymilacyjnego drzew gatunku sosna ze strony szkodników pierwotnych w chwili wystąpienia gradacji owadów należy postępować zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu”; „Nadleśnictwo podczas wystąpienia gradacji, w celu określenia zagrożenia ze strony szkodników pierwotnych sosny powinno mieć możliwość podjęcia działań polegających na ścięciu drzew na płachtę, po jednym, dwa drzewa w wydzieleniu i porównania zebranych wyników z liczbami krytycznymi dla danego szkodnika”,

Odpowiedź: odnośnie gradacji owadów, w przypadku zaistnienia takiego zagrożenia, a które aktualnie nie występuje, można podjąć działania na wniosek i po uzyskaniu zezwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na podstawie art. 15 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.);

2) „Nadleśnictwo wnioskuje również o zapisanie w projekcie planu zadań ochronnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego działania związane z właściwym utrzymaniem dróg poprzez bieżące usuwanie leżących na drodze drzew”;

Odpowiedź: W powyższej sprawie ma zastosowanie art. 15 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Na mocy ww. podstawy prawnej zakazy na terenie rezerwatu przyrody nie dotyczą prowadzenia działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym. W związku z powyższym, zarządca terenu rezerwatu, Nadleśnictwo Dobrzejewice, powinno na bieżąco podejmować działania niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa powszechnego i usuwać drzewa leżące na drodze publicznej, zagrażające bezpieczeństwu publicznemu. Drzewa te należy pozostawić w granicy rezerwatu do naturalnego rozkładu, tak aby nie stanowiły zagrożenia (można przesunąć). Informacje o planowanych lub podjętych ww. działaniach należy przekazać Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

5. Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zgłosił następujące uwagi do projektów planów ochrony dla poniższych rezerwatów przyrody:

1) „Dęby Krajeńskie” – „w załączniku nr 2, lp 1 i 2 oraz w załączniku nr 7 wskazano te same działania ochronne. Nie jest zrozumiały zapis odnośnie czasu usuwania sosny – czy zapis „obecnie” odnosi się do roku sporządzenia/zatwierdzenia planu czy okresu pierwszej dekady jego obowiązywania”;

Odpowiedź: Zapis dotyczący usuwania sosny został uszczegółowiony. W załącznikach nr 2 i 7 przedstawiono te same działania ochronne, ale załącznik nr 2 dotyczy określenia działań ochronnych na obszarze ochrony czynnej rezerwatu, a załącznik nr 7 działania ochronnego na obszarze Natura 2000, dotyczącego siedliska stanowiącego przedmiot ochrony.

2) „Łązyn”, „Jazy”, „Różanna Dęby im. Nadleśniczego Jana Rychlickiego”, „Uroczysko Koneck”, „Wójtowski Grąd” – w § 4 projektu zarządzenia wskazanie jest zbędne ponieważ wynika z przepisów odrębnych, tj. art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197 poz. 1172);

Odpowiedź: Poprawiono we wszystkich projektach zarządzeń.

3) „Różanna Dęby im. Nadleśniczego Jana Rychlickiego”:

- w projekcie zarządzenia brak danych nt. identyfikacji zagrożeń oraz sposobów ich eliminacji, tym samym nie jest jasne czy zaniechano identyfikacji zagrożeń, czy też stan taki wynika z ich braku,

Odpowiedź: brak danych na temat zagrożeń wynika z braku zagrożeń;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia – zasadne jest szersze umotywowanie przyjętego założenia, w szczególności poprzez wskazanie czy: ochrona bierna pozwoli na zachowanie celu ochrony rezerwatu, brak działań ochronnych wynika z braku stwierdzonych zagrożeń,

Odpowiedź: uzupełniono uzasadnienie, że brak działań ochronnych wynika z braku stwierdzonych zagrożeń w rezerwacie, ochrona ścisła zapewni zachowanie celu ochrony rezerwatu;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia – jakie uwarunkowania przyrodnicze zadecydowały o rozstrzygnięciu, że na terenie rezerwatu nie wskazano miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza, jak również nie wskazano obszarów udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa,

Odpowiedź: brak infrastruktury technicznej do prowadzenia ww. działalności i udostępnienia rezerwatu oraz jego cenne walory przyrodnicze;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia – czym autor planu kierował się formułując zapis: „Nie wprowadzono dodatkowych ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Koronowo, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.”. Czy obecne zapisy przywoływanych dokumentów gwarantują zachowanie celu ochrony rezerwatu?. Czy brak ustaleń wynika z braku zagrożeń?,

Odpowiedź: brak ustaleń wynika z braku zagrożeń, którym można by przeciwdziałać poprzez ww. ustalenia;

4) „Wójtowski Grąd”:

- w załączniku nr 1 do projektu zarządzenia przy zagrożeniu „Brak odporności drzewostanów na czynniki abiotyczne” sposób eliminacji zagrożenia wskazuje na to, że brak odporności przejawia się jako brak stabilności/labilności drzewostanu. Jeżeli ww. miejsce to sugeruje uzupełnienie opisu zagrożenia w taki właśnie sposób,

Odpowiedź: uwagę uwzględniono;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia – w uzasadnieniu, ani żadnej części zarządzenia nie wskazano, czym podyktowane jest pozostawienie 20% martwego drewna,

Odpowiedź: uzupełniono uzasadnienie, z uwagi na niewielką ilość martwego drewna w rezerwacie (1-5 m³) uznano za celowe pozostawić część usuniętego drewna (20%) w rezerwacie jako jego zasoby dla ksylofagów;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia – jakie uwarunkowania przyrodnicze zadecydowały o rozstrzygnięciu, że na terenie rezerwatu nie wskazano miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza, jak również nie wskazano obszarów udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa,

Odpowiedź: uzasadnienie uzupełniono;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia – czym autor planu kierował się formułując zapis: „Nie wprowadzono dodatkowych ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Włocławek, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.”. Czy obecne zapisy przywoływanych dokumentów gwarantują zachowanie celu ochrony rezerwatu?. Czy brak ustaleń wynika z braku zagrożeń, którym można by przeciwdziałać poprzez ww. ustalenia?.

Odpowiedź: w powyższych dokumentach nie stwierdzono zapisów, które mogłyby stwarzać zagrożenie dla rezerwatu. Rezerwat otoczony jest terenami leśnymi należącymi do Lasów Państwowych;

5) „Uroczysko Koneck”:

- czy ochroną ścisłą obejmuje się również teren uwidoczniony w opisie taksacyjnym drzewostanów Nadleśnictwa Gniewkowo jako poletko łowieckie ulokowane w wydzielaniu 517 h?,

Odpowiedź: wydzielenie 517 h nie jest już poletkiem łowieckim, pozostawione jest do naturalnej sukcesji;

- uwaga do zapisów § 6 projektu zarządzenia – z treści zarządzenia nie wynika, że ustalenie sformułowane w celu ograniczenia lub eliminacji któregokolwiek z zagrożeń ujętych w załączniku nr 1 proszę uzupełnić listę zagrożeń lub usunąć zapis,

Odpowiedź: uzupełniono listę zagrożeń;

- uwaga dotyczy załącznika nr 2 do projektu zarządzenia, działania polegającego na usuwaniu sosny zwyczajnej – proszę o dookreślenie co kryje się pod stwierdzeniem stopniowo, np. poprzez wskazanie miąższości drewna planowanego do usunięcia w ramach 1 zabiegu,

Odpowiedź: doprecyzowano sposób usuwania sosny w wydzieleniu 518 d – stopniowo w okresach co 5 lat;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia – jakie uwarunkowania przyrodnicze zadecydowały o rozstrzygnięciu, że na terenie rezerwatu nie wskazano miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza, jak również nie wskazano obszarów udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa,

Odpowiedź: uzasadniono brak udostępnienia;

- w uzasadnieniu do projektu zarządzenia dotyczy zapisu „w związku z potencjalną presją zabudowy działek leżących w bliskim sąsiedztwie rezerwatu” – w załączniku nr 1 do zarządzenia nie stwierdzono takiego zagrożenia, ani nie wskazano w jaki sposób może ono wpływać na środowisko przyrodnicze rezerwatu,

Odpowiedź: uzupełniono załącznik nr 1 do zarządzenia.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy


Marek Machnikowski
Regionalny Konserwator Przyrody
w Bydgoszczy

Zdjęto z tablicy ogłoszeń

(pieczęć jednostki)

dnia 2015 r.

Podpis osoby odpowiedzialne