



## REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY

Zawieszono na tablicy ogłoszeń  
(pieczęć jednostki)

dnia 2021 r.

WOO.420.42.2020.DK.14

Bydgoszcz, dnia 13 października 2021 r.

### OBWIESZCZENIE o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 38 i 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.), zwanej dalej w skrócie uouioś,

zawiadamia społeczeństwo,

że w dniu 13 października 2021 r., na wniosek z dnia 27 października 2020 r. (wpływ: 18 grudnia 2020 r.), uzupełniony pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. (wpływ: 13 stycznia 2021 r.) oraz z dnia 5 sierpnia 2021 r. (wpływ: 10 sierpnia 2021 r.), Pana Kazimierza Czaplińskiego, została wydana decyzja nr 13/2021, znak: WOO.420.42.2020.DK.12, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce ewid. nr 6/1 obręb 0005 Mały Głębozec, gmina Brzozie, realizowanego w obszarze i zakresie wskazanym w załącznikach graficznych dołączonych do wniosku.

Spółeczeństwu treść ww. decyzji oraz dokumentacja sprawy udostępniane są zgodnie z zasadami zawartymi w Dziale II uouioś, pt. „Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie”.

Niniejsze obwieszczenie zostaje podane do publicznej wiadomości na tablicach ogłoszeń: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Urzędu Gminy Brzozie, a także na stronie internetowej - [www.bydgoszcz.rdos.gov.pl](http://www.bydgoszcz.rdos.gov.pl) – w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Ponadto, zgodnie z art. 85 ust. 3 uouioś, treść decyzji zostanie opublikowana w dniu 14 października 2021 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na okres 14 dni.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W BYDGOSZCZY

*Szymon Kosmański*

Zdjęto z tablicy ogłoszeń  
(pieczęć jednostki)

dnia 2021 r.

Podpis osoby odpowiedzialnej

**art. 38 uouioś:** Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

**art. 85 ust. 3 uouioś:** Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.





**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, dnia 13 października 2021 r.

WOO.420.42.2020.DK.12

DECYZJA Nr 13/2021

Na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej w skrócie Kpa, w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.), zwanej dalej w skrócie uouioś, a także § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 t.j.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 października 2020 r. (wpływ: 18 grudnia 2020 r.), uzupełnionego pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. (wpływ: 13 stycznia 2021 r.) oraz z dnia 5 sierpnia 2021 r. (wpływ: 10 sierpnia 2021 r.),

orzekam

- I. Ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce ewid. nr 6/1 obręb 0005 Mały Głębocek, gmina Brzozie, realizowanego w obszarze i zakresie wskazanym w załącznikach graficznych dołączonych do wniosku oraz raporcie o oddziaływaniu na środowisko, sporządzonym przez zespół autorów pod kierownictwem \_\_\_\_\_ w lipcu 2021 r., uzupełnionym w dniu 29 września 2021 r.
- II. Decyzji niniejszej nadaję rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kpa.

III. Określam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Projektowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu (Ls) niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 0,39 ha, na użytek rolny.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, docelowe użytki rolne będą stanowić:

- grunty orne – R, w odniesieniu do terenów, które zostaną wylesione i niezabudowane,
- grunty rolne zabudowane – Br, w odniesieniu do terenów przeznaczonych pod odbudowę, rozbudowę i budowę nowych budynków gospodarstwa rolnego,
- grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych – Lzr, w odniesieniu do wschodniej i zachodniej granicy obecnego lasu, gdzie przewidziano zachowanie lub odtworzenie pasa drzew.

Jednocześnie, dopuszcza się zmianę przedmiotowego lasu na innego rodzaju użytki rolne w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1655 ze zm.), bądź Lp. 1-9 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów (Dz. U. z 2021 r., poz. 1390 ze zm.).

Ostateczna klasyfikacja docelowych użytków gruntowych zostanie dokonana przez właściwy organ w odrębnym postępowaniu.

Zamierzenie zlokalizowane będzie na działce ewid. nr 6/1 obręb 0005 Mały Głębocek, gmina Brzozie, powiat brodnicki, województwo kujawsko-pomorskie.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i maszyn.
- 2) Wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia lub w dowolnym terminie

po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed wycinką, przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt w obrębie usuwanych drzew i krzewów.

- 3) Drzewa i krzewy, które nie podlegają wycince a pozostają w zasięgu oddziaływania inwestycji, na etapie budowy zabezpieczyć przed:
    - a) możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew i wygradzenie krzewów oraz podwiązywanie kolidujących gałęzi lub ewentualnie wygradzenie skupisk drzew i ich oznakowanie,
    - b) mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac. Powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym,
    - c) przesuszeniem systemu korzeniowego poprzez jak najszybsze zasypywanie wykopów w obrębie bryły korzeniowej.
  - 4) W przypadku konieczności podniesienia poziomu gruntu o więcej niż 30 cm w zasięgu rzutu korony drzew, wykonać warstwę drenażowo-napowietrzającą.
  - 5) Nie organizować zaplecza budowy lub miejsc postoju maszyn i składowania materiałów w zasięgu rzutu koron drzew.
  - 6) Zachować szpalery drzew wzdłuż wschodniej i zachodniej granicy lasu. W przypadku konieczności uzupełnienia szpalerów nowymi nasadzeniami, stosować gatunki rodzime.
  - 7) Zachować południowy fragment lasu bez zmiany sposobu użytkowania, zgodnie z wariantem proponowanym przez Wnioskodawcę (rycina nr 2 na str. 9 raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko).
3. Nie określam wymagań dotyczących ochrony środowiska, koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uouioś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27, ponieważ przedmiotowe przedsięwzięcie nie wiąże się z wymogiem uzyskania żadnej z powyższych decyzji.
  4. Przedsięwzięcie polegające na zmianie lasu na użytek rolny nie spełnia warunków, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia

29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138 t.j.), zatem nie określłam wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

5. Nie określłam wymogów w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie ma charakter lokalny i nie będzie oddziaływać na środowisko w zakresie transgranicznym, zgodnie z art. 113-117 uouioś.
6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW – nie dotyczy.
- IV. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.
- V. Nie nakładam obowiązku unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- VI. Nie nakładam obowiązku monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
- VII. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.
- VIII. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, ponieważ przedmiotowe przedsięwzięcie nie wiąże się z wymogiem uzyskania żadnej z powyższych decyzji.
- IX. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 października 2020 r. (wpływ: 18 grudnia 2020 r.), uzupełnionym pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. (wpływ: 13 stycznia 2021 r.) oraz z dnia 5 sierpnia 2021 r. (wpływ: 10 sierpnia 2021 r.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce ewid. nr 6/1 obręb 0005 Mały Głębozec, gmina Brzozie, realizowanego w obszarze

i zakresie wskazanym w załącznikach graficznych dołączonych do wniosku.

Podstawą prawną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest art. 71 ust. 2 pkt 2 uouioś, w myśl którego realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) uouioś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Po zapoznaniu się z załączoną do wniosku dokumentacją, ustalono, że jest to przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 86 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: „zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,1 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy”.

Uzasadnieniem powyższego jest fakt, iż działka ewid. nr 6/1 obręb 0005 Mały Głęboczek, gmina Brzozie, zlokalizowana jest w całości w granicach formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 t.j.), tj. Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy.

Podkreślić należy, iż w związku ze zmniejszeniem skali zamierzenia opisanego w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (względem pierwotnego wariantu opisanego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia), przedmiotowe zadanie nie kwalifikuje się już jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: „zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, jeżeli dotyczy enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków”.

Początkowo (do chwili przedłożenia raportu) w niniejszej sprawie zastosowanie miały obie kwalifikacje, tj. § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b oraz c powyższego rozporządzenia. Biorąc jednak pod uwagę zmniejszenie skali inwestycji i ograniczenie powierzchni lasu do zmiany na użytek rolny, las objęty obecnie wnioskiem nie stanowi już enklawy pośród użytków rolnych lub nieużytków. Podkreślić należy, iż enklawę pośród użytków rolnych stanowi fragment lasu izolowany od innych lasów użytkami rolnymi i/lub nieużytkami, a jego usunięcie spowoduje, że las w tym miejscu zupełnie przestanie istnieć. Podobną definicję enklawy zawarto w publikacji pt.: „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów”, opracowanym przez Pana Tomasza Wilzak na zlecenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w 2010 roku.

Wariant realizacyjny przedsięwzięcia obejmuje zmianę na użytek rolny, lasu o powierzchni 0,39 ha, a zatem pozostała powierzchnia użytków leśnych na działce inwestycyjnej pozostanie zachowana.

Zatem zadanie to zaliczono do przedsięwzięć określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2 i stosownie do art. 63 ust. 1 uouioś, poddane zostało procedurze postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Teren realizacji przedsięwzięcia objęty jest zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustanowionego uchwałą nr XXIII/114/2005 Rady Gminy Brzozie z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Brzozie (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2005 r., Nr 99, poz. 1779) – w części siedliskowej oznaczonej symbolami MN oraz MR – tereny zabudowy mieszkaniowej oraz zagrodowej, a w pozostałej części przeznaczonej na cele rolne (jednostka A-4 – § 30 uchwały).

Planowane zamierzenie jest zgodne z zapisami ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Do wniosku dołączona była m.in.: karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z zapisem w formie elektronicznej, załączniki mapowe, które nie obejmowały całego obszaru oddziaływania przedsięwzięcia oraz kopia wypisu z rejestru gruntów, obejmującego wyłącznie działkę inwestycyjną.

Ze względu na brak m.in.: poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren realizacji oraz obszar oddziaływania przedsięwzięcia, mapy w postaci papierowej oraz elektronicznej z zaznaczonym przewidywanym terenem realizacji oraz obszarem



oddziaływania przedsięwzięcia, wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo informacji o jego braku, danych umożliwiających ustalenie stron postępowania, a także dowodu wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Inwestor został wezwany do uzupełnienia tych braków, pismem z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: WOO.420.42.2020.DK.

Uzupełnienie wniosku wpłynęło w dniu 13 stycznia 2021 r., pismem z dnia 11 stycznia 2021 r.

Informacja o wniosku oraz treść karty informacyjnej przedsięwzięcia, zawierającej dane określone w art. 62a ust. 1 i 2 uouioś, zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pod nr 13/2021.

W dniu 19 stycznia 2021 r., zawiadomieniem znak: WOO.420.42.2020.DK.2 oraz pismem znak: WOO.420.42.2020.DK.3, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z wnioskiem o opinię, w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 3 uouioś, w związku z koniecznością uzyskania przez Inwestora decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 9 uouioś, tj. decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2021 r., poz. 1275 ze zm.), niniejsze postępowanie prowadzone jest bez udziału organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem z dnia 26 stycznia 2021 r., znak: GD.RZŚ.5.435.17.2021.WL (wpływ: 29 stycznia 2021 r.), wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz odstąpił od określenia warunków do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, po zapoznaniu się z załączoną do wniosku kartą informacyjną przedsięwzięcia i powyższą opinią, a także biorąc pod uwagę zapisy art. 63 ust. 1 uouioś, w dniu 2 lutego 2021 r., wydał postanowienie, znak: WOO.420.42.2020.DK.4, nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, wraz z określeniem jego zakresu.

Informacje o postanowieniu nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko oraz jego treść, zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pod nr 31/2021.

Przedmiotowe postanowienie stało się ostateczne dnia 15 lutego 2021 r., dlatego zgodnie z art. 63 ust. 5 uouioś, w dniu 22 lutego 2021 r., postanowieniem znak: WOO.420.42.2020.DK.5, tutejszy Organ zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Inwestor, na żądanie którego wszczęto postępowanie, w dniu 10 sierpnia 2021 r., przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dane o raporcie oraz jego treść, zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pod nr 768/2021.

Organ prowadzący postępowanie, po weryfikacji przedłożonej dokumentacji, w dniu 16 sierpnia 2021 r., postanowieniem znak: WOO.420.42.2020.DK.6, podjął zawieszono postępowanie, o czym powiadomił strony postępowania.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 uouioś, nie zaszła potrzeba wystąpienia z wnioskiem o opinię oraz określenie uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia do Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ponieważ Organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (opinia z dnia 26 stycznia 2021 r., znak: GD.RZŚ.5.435.17.2021.WL). Również zmiana skali inwestycji poprzez zmniejszenie powierzchni lasu do zmiany na użytek rolny, względem koncepcji przedstawianej wcześniej w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, nie stanowiła przesłanki do wystąpienia o ponowną opinię, ponieważ skutkować będzie mniejszym oddziaływaniem na środowisko, niż w wariantcie opisanym we wcześniej przedłożonej dokumentacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 uouioś, w drodze obwieszczenia z dnia 16 sierpnia 2021 r., znak: WOO.420.42.2020.DK.7, poinformował o rozpoczęciu procedury z udziałem społeczeństwa, w dniach 19 sierpnia – 20 września 2021 r., które zamieszczono na tablicy ogłoszeń:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w dniach od 16 sierpnia do 20 września 2021 r. (również na stronie internetowej, w biuletynie informacji publicznej),

– Urzędu Gminy Brzozie, w dniach od 19 sierpnia do 20 września 2021 r.

W trakcie udziału społeczeństwa nie wpłynęły uwagi i wnioski od zainteresowanego społeczeństwa.

Po weryfikacji dokumentacji Organ prowadzący postępowanie uznał, iż przedstawiony opis przedsięwzięcia, zawarty w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, nie jest wystarczający do ustalenia środowiskowych uwarunkowań, dlatego pismem z dnia 15 września 2021 r., znak: WOO.420.42.2020.DK.9, wezwał Inwestora do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie, w zakresie m.in.: przedłożenia zaktualizowanej mapy z zaznaczonym terenem realizacji oraz obszarem oddziaływania przedsięwzięcia (w związku ze zmniejszeniem skali zamierzenia względem koncepcji przedstawianej wcześniej w karcie informacyjnej przedsięwzięcia), podania, na jakiego rodzaju użytki rolne zostanie przekształcony przedmiotowy las, odniesienia się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 11a) uouioś, określenia, czy i w jaki sposób zamierzenie będzie oddziaływać na ustalone dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz podziemnych (JCWPd) cele środowiskowe, informacji o występowaniu stref ochronnych ujęć wód w rejonie przedsięwzięcia oraz opisu sposobu postępowania ze ściekami bytowymi, powstającymi na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Uzupełnienie raportu wpłynęło w dniu 27 września 2021 r., pismem z dnia 21 września 2021 r.

Ponieważ uzyskane wyjaśnienia nie wniosły nowych okoliczności w sprawie, a jedynie stanowiły uszczegółowienie informacji, nie stwierdzono konieczności ponownego wystąpienia o opinię do Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ani ponownej procedury z udziałem społeczeństwa.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zawiadomieniem z dnia 30 września 2021 r., znak: WOO.420.42.2020.DK.10, powiadomił strony o zakończeniu zbierania materiałów i dowodów oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do ich treści, w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, a także o zamiarze wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Strony postępowania nie wniosły żadnych uwag, ani wniosków.

Organ rozpatrzył sprawę w oparciu o załączone materiały.

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 0,39 ha, na użytek rolny. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, zmiana lasu na użytek rolny wynika z planowanej budowy nowego budynku

garażowo-magazynowego oraz odbudowy pozostałych budynków inwentarskich i gospodarczych, które uległy spaleniowi w sierpniu 2020 r. w wyniku pożaru gospodarstwa. Biorąc pod uwagę bezpośrednią bliskość użytków leśnych, w celu spełnienia przepisów przeciwpożarowych, konieczne jest wylesienie części terenu i trwałe przeznaczenie na użytki rolne.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, docelowe użytki rolne będą stanowić:

- grunty orne – R, w odniesieniu do terenów, które zostaną wylesione i niezabudowane,
- grunty rolne zabudowane – Br, w odniesieniu do terenów przeznaczonych pod odbudowę, rozbudowę i budowę nowych budynków gospodarstwa rolnego,
- grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych – Lzr, w odniesieniu do wschodniej i zachodniej granicy obecnego lasu, gdzie przewidziano zachowanie lub odtworzenie pasa drzew.

Jednocześnie, dopuszcza się zmianę przedmiotowego lasu (lub dowolnych jego części objętych wnioskiem) na innego rodzaju użytki rolne w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego bądź Lp. 1-9 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów.

Biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z zapisami ww. aktów prawnych, do użytków (gruntów) rolnych zalicza się zarówno grunty orne (R), jak i grunty rolne zabudowane (Br) oraz grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lzr), planowane zamierzenie wpisuje się w całości w definicję zmiany lasu na użytek rolny.

Ostateczna klasyfikacja docelowych użytków gruntowych zostanie dokonana przez właściwy organ w odrębnym postępowaniu, po uwzględnieniu projektu odbudowy gospodarstwa rolnego, z uwzględnieniem warunków określonych w niniejszej decyzji.

Zamierzenie realizowane będzie na części działki ewid. nr 6/1 obręb 0005 Mały Głębozeczek, gmina Brzozie, powiat brodnicki, województwo kujawsko-pomorskie.

Zgodnie z przedłożonym wypisem z rejestru gruntów, przedmiotowa nieruchomość o powierzchni 3,04 ha stanowi: grunty orne V-VI klasy bonitacyjnej (R) o powierzchni 2,1195 ha, lasy (Ls) o powierzchni 0,5246 ha, grunty rolne zabudowane (Br-R) o powierzchni 0,3218 ha oraz tereny mieszkaniowe na użytkach leśnych – opisane w wypisie jako „użytki rolne zabudowane” (B-Ls) o powierzchni 0,0741 ha.

Powierzchnia faktycznie zalesiona wynosi około 0,37 ha.

Zgodnie z przedłożonym wypisem i wrysem z Uproszczonego Planu Urządzenia Lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa położonych na terenie obrębu Głębozeczek

według stanu na dzień 30 czerwca 2018 r. oraz danymi dostępnymi na portalu Bank Danych o Lasach ([www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy](http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy)), administrowanym przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, las ten stanowi las świeży, będący głównie drzewostanem brzoźowym w wieku 40-50 lat.

Otoczenie omawianej działki stanowią głównie grunty orne, droga publiczna oraz tereny po wydobywaniu kruszywa.

Na etapie sporządzania dokumentacji, Inwestor rozważał warianty alternatywne przedsięwzięcia, polegające m.in. na całkowitym odlesieniu nieruchomości poprzez zmianę na użytek rolny całej powierzchni użytków leśnych znajdujących się w jej granicach. Wariant ten umożliwiłby większą swobodę w odbudowie gospodarstwa rolnego, jednak wywierałby największy wpływ na środowisko (był to wariant przyjęty do realizacji na etapie sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia). Wnioskodawca odstąpił od realizacji tego wariantu.

Kolejny analizowany wariant obejmował budowę budynków gospodarstwa rolnego w innej części nieruchomości, z dala od istniejących użytków leśnych. Rozwiązanie to zostało uznane za niekorzystne ze względu na krajobraz (sytuowanie obiektów budowlanych w nowej, eksponowanej lokalizacji), skalę wykorzystania materiałów budowlanych i surowców oraz wytwarzania odpadów (rozbiórka spalonych budynków oraz budowa nowych), ekonomicznych (budowa całkowicie nowych obiektów budowlanych i przerwanie ciągów technologicznych w gospodarstwie rolnym).

Tym samym za wariant przyjęty do realizacji i zarazem najkorzystniejszy dla środowiska uznano wariant dotyczący zmiany wyłącznie części lasu (0,39 ha), w skali umożliwiającej odbudowę gospodarstwa rolnego. W związku z tym, w granicach działki inwestycyjnej pozostanie powierzchnia co najmniej 0,1346 ha użytków leśnych.

Zaproponowany zakres prac i rodzaj technologii zostały uznane za optymalne pod względem środowiskowym oraz ekonomicznym.

Na obszarze projektowanego zadania nie występują obszary: wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, wybrzeży i środowisko morskie, górskie, strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, na których standardy jakości zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, o znacznej gęstości zaludnienia, przylegające do jezior, jak również uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Przedsięwzięcie realizowane jest poza: głównymi zbiornikami wód podziemnych,

obszarami szczególnego zagrożenia powodzią oraz strefami ochronnymi ujęć wód na potrzeby zaopatrzenia ludności.

Przedmiotowe zamierzenie zlokalizowane zostanie w obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911 t.j.).

Inwestycja znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW200039, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych, oznaczonym europejskim kodem PLRW20002428749 – „Brynica od Pisi do ujścia”, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, ta JCWP posiada status naturalnej części wód, której stan oceniono jako zły. Rozpatrywana jednolita część wód powierzchniowych jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego i co najmniej dobrego stanu chemicznego wód powierzchniowych.

Planowana inwestycja nie spowoduje wzrostu dopływu do wód podziemnych zanieczyszczeń, ponieważ powierzchnia sływu nie ulegnie zwiększeniu. Wody opadowe i roztopowe z terenu nieruchomości zostaną zagospodarowane jak dotychczas, w jej obrębie. Nie przewiduje się zmiany ukształtowania terenu, zmiany kierunku lub natężenia sływu wód opadowych i roztopowych.

Realizacja zamierzenia będzie wiązała się z wycinką drzewostanu leśnego. Inwestor przewiduje użycie w tym celu ręcznej pilarki spalinowej, a do uprzętnięcia ściętych drzew wykorzystany zostanie ciągnik rolniczy, używany w gospodarstwie Wnioskodawcy.

Niewielki zakres prac, związany z usunięciem drzew i krzewów nie powinien spowodować zanieczyszczenia gruntu, wód powierzchniowych i podziemnych. Wykorzystywany będzie wyłącznie sprawny sprzęt, co zapobiegnie ewentualnym wyciekom substancji ropopochodnych i płynów eksploatacyjnych.

Projektowane przedsięwzięcie nie przyczyni się do zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych, a więc nie ograniczy możliwości osiągnięcia celów

środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Omawiane zamierzenie oddalone jest od jakichkolwiek rzek, cieków, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, w związku z czym również na etapie użytkowania rolniczego nie wpłynie ono negatywnie na środowisko wodno-gruntowe.

W ramach przedsięwzięcia nie jest przewidziane korzystanie z wód powierzchniowych, w formie poboru wody, czy odprowadzania ścieków. Jego realizacja może wiązać się z niewielkim poborem wody na cele socjalno-bytowe. Na etapie prac związanych z wycinką i uprzątaniem drzew mogą powstawać ścieki bytowe, które zostaną zagospodarowane w obrębie węzła sanitarnego w pobliskiej zabudowie mieszkaniowej Inwestora.

Zamierzenie nie wiąże się z powstawaniem ścieków przemysłowych.

W wyniku usunięcia drzew i krzewów, porastających obecnie grunt leśny, powstać może drewno i odpadowa masa roślinna inna niż ścięte drzewa, które w myśl art. 2 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.), jako biomasa pochodząca z produkcji rolniczej lub leśnej, nie są uznawane za odpady.

Podczas użytkowania rolnego powstawać będą typowe dla tego typu działalności odpady, które wytwarzane są już obecnie, w związku z faktem prowadzenia upraw polowych na terenach okolicznych. Zostaną one zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Rodzaj i ilość wytwarzanych odpadów nie będą miały znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przy zachowaniu podstawowych zasad gospodarowania nimi, tj. hierarchii sposobów postępowania z odpadami zawartej w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Zamierzenie nie wiąże się bezpośrednio z rozbiórką lub budową obiektów budowlanych. Zabudowania gospodarcze, które uległy zniszczeniu lub uszkodzeniu w wyniku pożaru zostaną odbudowane, rozbudowane lub wybudowane po uzyskaniu stosownych decyzji i uzgodnień, wymaganych przepisami odrębnymi.

W bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji przedsięwzięcia nie występuje zabudowa chroniona akustycznie (poza budynkiem mieszkaniowym jednorodzinnym należącym do Inwestora, zlokalizowanym w ramach zabudowy zagrodowej na działce inwestycyjnej). Najbliższa zabudowa chroniona akustycznie, nienależąca do Inwestora (budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące lub w zabudowie zagrodowej) znajduje się w odległości około 300-400 m od granicy fragmentu lasu przeznaczonego do zmiany na użytek rolny oraz około

160-350 m od granic działki inwestycyjnej, na działkach ewid. nr: 227/3, 229/3 i 3/1 obręb 0005 Mały Głębozec, gmina Brzozie.

Biorąc pod uwagę niewielki zakres wycinki, prowadzonej przy użyciu adekwatnej liczby sprzętu i maszyn (pilarek oraz ciągnika rolniczego), a także fakt, iż ewentualne uciążliwości akustyczne ustaną po realizacji zamierzenia, nie przewiduje się pogorszenia warunków mieszkaniowych w pobliżu.

Podczas użytkowania inwestycji wystąpi, tak jak obecnie na okolicznych gruntach ornych, niezorganizowana emisja hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będzie spalanie paliw w silnikach pojazdów i maszyn rolnych.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że zmiana przedmiotowego lasu na użytek rolny pozostanie bez wpływu na klimat akustyczny rejonu zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej.

Ponadto, z uwagi na charakter, rodzaj i zakres analizowanego przedsięwzięcia, zarówno jego realizacja, jak i eksploatacja nie spowoduje kumulowania oddziaływań, a tym samym przekroczenia standardów jakości środowiska i wartości odniesienia.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, gdzie obowiązują uwarunkowania określone przez art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz uchwałę nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2017 r., poz. 4982), w tym zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu uouioś.

Omawiana powierzchnia leśna stanowi otoczenie istniejącego gospodarstwa rolnego. Wylesienie będzie dotyczyło obszaru o powierzchni 0,39 ha i zachowany zostanie las od strony południowej gospodarstwa oraz szpalery drzew wzdłuż wschodniej i zachodniej granicy lasu.

W związku z planowaną wycinką drzew i krzewów, celem wyeliminowania ryzyka niszczenia lęgów ptasich, wskazano na konieczność prowadzenia wycinki poza okresem lęgów ptaków lub pod nadzorem ornitologa.

W celu wyeliminowania zagrożenia uszkodzenia drzew i krzewów, stwierdzono potrzebę zastosowania działań minimalizujących i zabezpieczających pnie oraz korzenie przed uszkodzeniami. Ponadto, wskazano na konieczność lokalizacji ewentualnego zaplecza budowy, miejsc postoju maszyn i składowania materiałów poza rzutem koron drzew.

Realizacja inwestycji przy przyjętym rozwiązaniu lokalizacji nie wymaga naruszania



cennych siedlisk przyrodniczych i ich przekształcania, zajęcia siedlisk wrażliwych, budowy i rozbiórki obiektów kubaturowych.

Na podstawie przeprowadzonej analizy przedłożonej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ustalono, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie skutkować niekorzystnym wpływem na środowisko przyrodnicze i krajobraz oraz Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, a przyjęte działania minimalizujące wyeliminują zidentyfikowane zagrożenia względem stwierdzonych elementów środowiska przyrodniczego.

W przypadku, jeśli skutkiem prac przygotowawczych bądź innych prac związanych z realizacją zamierzenia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody, np.:

- w odniesieniu do zwierząt objętych ochroną gatunkową – niszczenie ich siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, jak również niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień,
- w odniesieniu do grzybów i roślin – umyślne niszczenie osobników oraz niszczenie siedlisk lub ostoi roślin i grzybów,

Inwestor lub Wykonawca są zobowiązani do uzyskania zgody na wykonanie czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Na podstawie informacji zawartych w przedłożonej przez Inwestora dokumentacji, przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia w kontekście adaptacji do skutków zmian klimatu (efekt cieplarniany). Nastąpi wycinka niewielkiego drzewostanu leśnego oraz trwałe przekształcenie gruntu leśnego o stosunkowo niewielkiej powierzchni, na użytek rolny, w celu odbudowy istniejącego gospodarstwa rolnego, którego zabudowania uległy zniszczeniu i uszkodzeniu w wyniku pożaru. Natomiast w dalszej perspektywie, biorąc pod uwagę fakt zaprzestania odnawiania przedmiotowego lasu w myśl trwałej gospodarki leśnej, ubytek tej powierzchni zadrzewionej nie wpłynie znacząco negatywnie na pogłębianie zmian klimatycznych. Ponadto, nie przewiduje się, aby klimat i jego zmiany miały znaczący wpływ na sposób docelowego wykorzystania omawianego terenu. Wycinka części drzewostanu zapewni bezpieczną odległość zabudowań gospodarskich od linii lasu, co zapewni zgodność z przepisami przeciwpożarowymi i znacznie ograniczy możliwość ponownego pożaru na terenie gospodarstwa rolnego.

Na etapie użytkowania, zamierzenie nie będzie związane ze znaczącą emisją gazów cieplarnianych do atmosfery. Ewentualne emisje będą związane z prowadzoną już obecnie gospodarką rolną. Ponadto, nie przewiduje się wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń. W rejonie inwestycji nie występują osuwiska i obszary narażone na osuwanie mas ziemnych z przyczyn geologicznych lub obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Zatem nie przewiduje się ekstremalnych sytuacji klimatycznych w obrębie analizowanego przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja nie stworzy zagrożenia wystąpienia poważnej awarii w rozumieniu przepisu art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.). Ustalono, że na etapie realizacji i eksploatacji nie będą stosowane substancje oraz technologie, które w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, stwarzałyby ww. ryzyko.

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia w terenie o małej gęstości zaludnienia, głównie wśród terenów rolnych, nie zakłada się wystąpienia konfliktów społecznych w związku z jego realizacją lub użytkowaniem. Inwestycję można określić jako pożądaną społecznie w skali lokalnej, biorąc pod uwagę fakt, iż umożliwi odbudowę gospodarstwa rolnego zniszczonego w wyniku działania żywiołu (pożaru).

Ze względu na znaczne oddalenie zamierzenia od granic państwa nie przewiduje się wystąpienia transgranicznych oddziaływań na środowisko.

Jednocześnie, tutejszy Organ postanowił z urzędu nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kpa.

Uzasadnieniem powyższego jest fakt zajścia przewidzianej w powyższym przepisie przesłanki dotyczącej wyjątkowo ważnego interesu strony (Inwestora). Przedłożona dokumentacja nie budzi żadnych zastrzeżeń dotyczących celu, a tym samym zasadności oraz konieczności realizacji omawianego przedsięwzięcia. Zarówno karta informacyjna przedsięwzięcia, jak i raport o oddziaływaniu na środowisko oraz liczne załączniki (w tym zdjęciowe, również zdjęcia lotnicze z maja 2021 r.) obrazują stan faktyczny nieruchomości Wnioskodawcy. W gospodarstwie rolnym Inwestora w sierpniu 2020 r. wybuchł pożar, w wyniku którego spłonęły wszystkie budynki gospodarcze (obora, chlew, wiata, stodoła, cztery budynki gospodarcze) oraz sprzęt służący do chowu zwierząt i uprawy roli. Część z tych budynków zlokalizowana jest bezpośrednio na granicy lasu lub na gruntach

leśnych, co uniemożliwia ich odbudowę ze względu na przepisy przeciwpożarowe dotyczące minimalnych odległości obiektów budowlanych od lasu. Inwestor nie posiada innych zabudowań (oprócz budynku mieszkalnego jednorodzinne, który jako jedyny nie uległ spaleni), co znacznie utrudnia lub wręcz uniemożliwia prowadzenie gospodarstwa rolne. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, spalone zabudowania zostały zabezpieczone przed dalszym zniszczeniem, jednak bezsprzecznie wymagają odbudowy/rozbudowy lub budowy nowych obiektów w ich miejsce. Wykonaniu tych prac budowlanych będzie wymagało uzyskania kolejnych decyzji lub uzgodnień, co dodatkowo może przedłużyć proces odbudowy gospodarstwa rolne, stanowiącego źródło utrzymania.

Podkreślić należy również, iż w toku postępowania, Inwestor postanowił dodatkowo zmniejszyć powierzchnię lasu przeznaczonego do zmiany na użytek rolne, w związku z czym wylesione zostaną wyłącznie obszary, które są konieczne do odtworzenia zabudowy.

Przepis art. 108 Kpa stanowi podstawę do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności dla decyzji administracyjnej, która nie jest prawomocna i ostateczna. Przyjęta w tym przepisie regulacja stanowi wyjątek od zasady wykonywania tylko prawomocnych i ostatecznych decyzji.

Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany jedynie w przypadkach określonych w art. 108 Kpa, m.in. ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W ocenie tutejszego Organu zachodzą zatem przesłanki do zastosowania art. 108 Kpa w niniejszej decyzji.

Ustawodawca nie definiuje pojęcia interes społeczny, podobnie jak nie definiuje pojęcia wyjątkowo ważny interes strony. Pozostawia to ocenie organu nadającego rygor natychmiastowej wykonalności.

Przytoczyć należy fragment uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 czerwca 2006 r., znak: K 23/05 (OTK-A 2006/6/62): „władze publiczne są bowiem przede wszystkim zobowiązane do prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom”. Sformułowanie to ma charakter typowy dla określenia (zasad polityki) państwa, nie rodzi natomiast bezpośrednio jakichkolwiek praw podmiotowych po stronie jednostki. Ochrona środowiska jest jednym z elementów „bezpieczeństwa ekologicznego”, ale zadania władz publicznych powinny także obejmować działania poprawiające aktualny stan środowiska i programować jego dalszy rozwój, także poprzez kierowanie się zasadą zrównoważonego rozwoju. W ramach przytoczonej zasady, ważna jest nie tylko ochrona przyrody, czy kształtowanie ładu przestrzennego, ale także należyta troska o rozwój społeczny i cywilizacyjny, związany

również z koniecznością budowania nowej infrastruktury. Idea zrównoważonego rozwoju zawiera więc w sobie potrzebę uwzględnienia różnych wartości konstytucyjnych i stosownego ich wyważenia. Niewątpliwie należy stwierdzić, iż realizacja omawianej inwestycji stanowi wyjątkowo ważny interes strony.

Następną przesłanką jest wyjątkowo ważny interes strony. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lutego 1998 r. (sygn. akt: V SA 688/97) stwierdzono: „Jedną z przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędność niezwłocznego wdrożenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia niezbędność niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić w takim przypadku, w którym nie można się obejść w danym czasie i w istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w życiu, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Podobne stanowisko zajął też Naczelny Sąd Administracyjny, w wyroku z dnia 15 lipca 2010 r. (sygn. akt: II OSK 1134/09): „Wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścieśniającej. Jedną z tych przesłanek jest niezbędność niezwłocznego wdrożenia rozstrzygnięcia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia niezbędność niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić w takim przypadku, w którym nie można się obejść w danym czasie i w istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko teoretycznie prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidoczniła w uzasadnieniu postępowania o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności”.

Podkreślić należy również, iż w niniejszym postępowaniu żadna z jego stron nie wносиła uwag lub zastrzeżeń dotyczących przedsięwzięcia. Ponadto, inwestycję można określić jako pożądaną społecznie w skali lokalnej, biorąc pod uwagę fakt, iż umożliwi odbudowę gospodarstwa rolnego zniszczonego w wyniku działania żywiołu (pożaru).

Jednocześnie, podkreślić należy fakt, iż ze względu na lokalne oddziaływanie zamierzenia, a tym samym małą liczbę stron postępowania (4 spośród 6 stron postępowania stanowią osoby ze sobą spokrewnione – tożsamość nazwiska), zakłada się niskie prawdopodobieństwo wniesienia ewentualnych uwag lub odwołania od niniejszej decyzji.

Reasumując, z uwagi na przytoczone argumenty, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uznał za zasadne nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uwzględniając również fakt, iż tutejszy Organ nie dysponuje narzędziami prawnymi, które (ze względu na lokalizację zamierzenia w granicach obszaru chronionego krajobrazu) umożliwiłyby odstąpienie od nałożenia na Inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, uwzględniając jego wyjątkowo ważny interes, obejmujący zabezpieczenie bytu materialnego poprzez możliwość dalszego prowadzenia gospodarstwa rolnego.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji, a także wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 9 uouioś, czyli decyzje o zmianie lasu na użytek rolny.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska, orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uouioś, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 9 uouioś, tj. decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem sześciu lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Po uzyskaniu zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, na żądanie strony, decyzji zostanie nadana klauzula ostateczności.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 ze zm.) Wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały

uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86 uouioś, podlega egzekucji administracyjnej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane. W myśl art. 136a uouioś, jeżeli warunki, wymogi oraz obowiązki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86 uouioś, podmiot realizujący, eksploatujący lub likwidujący przedsięwzięcie, podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 1 000 000 zł.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W BYDGOSZCZY  
*Szymon Kosmański*

**Załącznik:**

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 82 ust. 3 uouioś.

**Otrzymują:**

- 1.
2. Wójt Gminy Brzozie, Brzozie 50, 87-313 Brzozie,
3. strony postępowania według wykazu.

**Do wiadomości:**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu, ul. Popiełuszki 3,  
87-100 Toruń.

Sprawę prowadzi: Daniel Kulczewski, tel.: 52 50-65-666, wew. 6033, e-mail: daniel.kulczewski.bydgoszcz@rdos.gov.pl



Bydgoszcz, dnia 13 października 2021 r.

WOO.420.42.2020.DK.13

Załącznik

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa, o powierzchni 0,39 ha, na użytek rolny, na działce ewid. nr 6/4 obręb 0005 Mały Głębocek, gmina Brzozie, powiat brodnicki, województwo kujawsko-pomorskie.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, zmiana lasu na użytek rolny wynika z planowanej budowy nowego budynku garażowo-magazynowego oraz odbudowy pozostałych budynków inwentarskich i gospodarczych, które uległy spaleni w sierpniu 2020 r. w wyniku pożaru gospodarstwa. Biorąc pod uwagę bezpośrednią bliskość użytków leśnych, w celu spełnienia przepisów przeciwpożarowych, konieczne jest wylesienie części terenu i trwałe przeznaczenie na użytki rolne.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, docelowe użytki rolne będą stanowić:

- grunty orne – R, w odniesieniu do terenów, które zostaną wylesione i niezabudowane,
- grunty rolne zabudowane – Br, w odniesieniu do terenów przeznaczonych pod odbudowę, rozbudowę i budowę nowych budynków gospodarstwa rolnego,
- grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych – Lzr, w odniesieniu do wschodniej i zachodniej granicy obecnego lasu, gdzie przewidziano zachowanie lub odtworzenie pasa drzew.

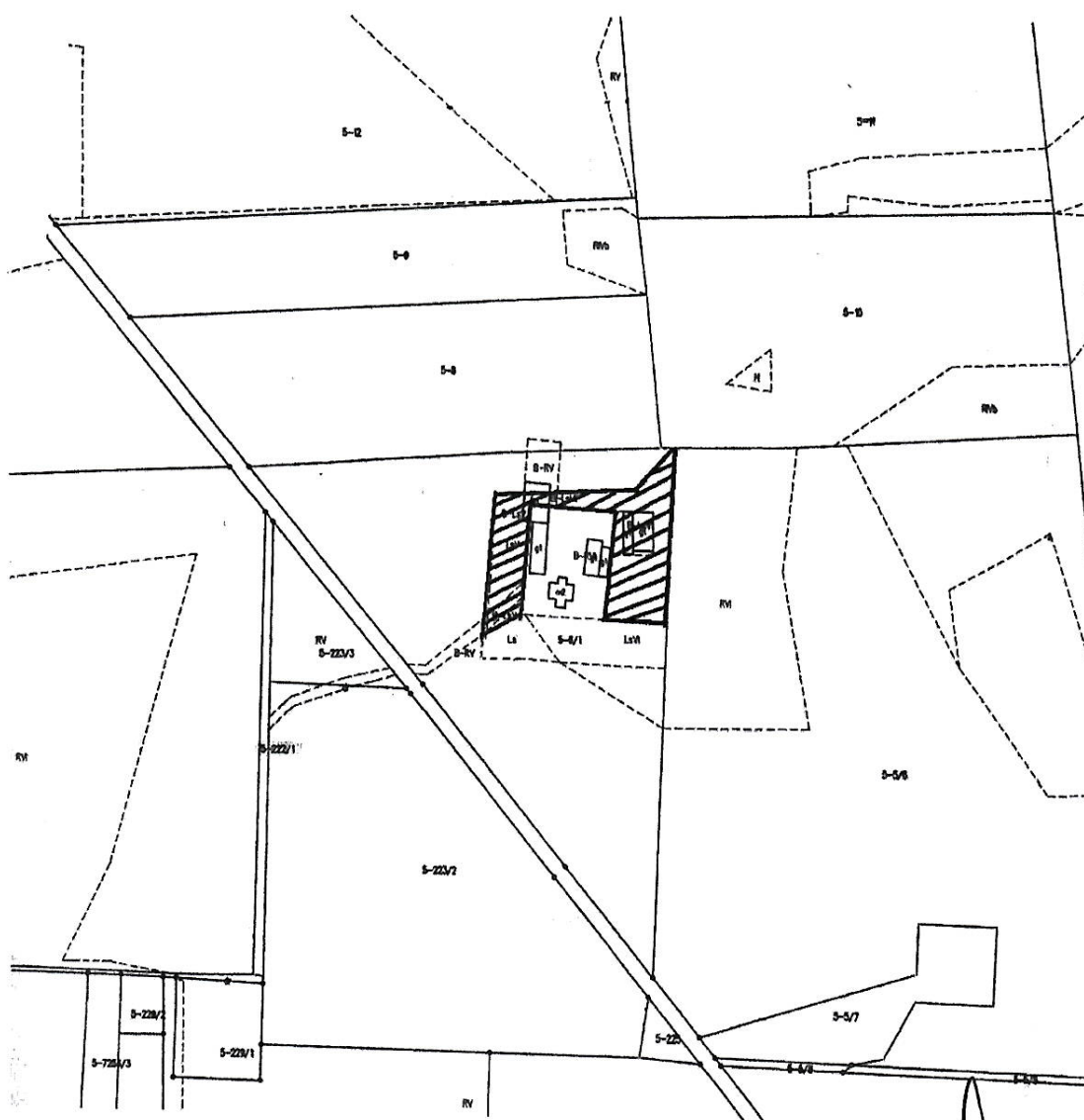
Jednocześnie, dopuszcza się zmianę przedmiotowego lasu (lub dowolnych jego części objętych wnioskiem) na innego rodzaju użytki rolne w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1655 ze zm.) bądź Lp. 1-9 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów (Dz. U. z 2021 r., poz. 1390 ze zm.).

Ostateczna klasyfikacja docelowych użytków gruntowych zostanie dokonana przez właściwy organ w odrębnym postępowaniu, po uwzględnieniu projektu odbudowy gospodarstwa rolnego, z uwzględnieniem warunków określonych w niniejszej decyzji.

Realizacja zamierzenia będzie wiązała się z wycinką drzewostanu leśnego. Inwestor przewiduje użycie w tym celu ręcznej pilarki spalinowej, a do uprzątnięcia ściętych drzew wykorzystany zostanie ciągnik rolniczy, używany w gospodarstwie Wnioskodawcy.

Podczas użytkowania zamierzenia, prowadzone będą typowe zabiegi agrotechniczne oraz obejmujące hodowlę zwierząt.

Teren realizacji przedsięwzięcia (zmiany lasu na użytek rolny) określono następująco:



REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W BYDGOSZCZY

*Szymon Kosmański*