



Bydgoszcz, 3 -03-2021 r.

Dotyczy: Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009: - włośchatka; - gatunki lęgowe; - gatunki migrujące i zimujące

Numer postępowania: WIS.261.40.2020.AA

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I pn.: „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla włośchatki na obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009”

1. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz.

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta ornitologa	Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS	Kryterium: Cena	
Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz	40,00	10,00	47,77	97,77
Michał Kocik Firma Handlowo Usługowa BIODATA, Woźniczna 4, 33-171 Pleśna	12,00	10,00	50,00	72,00

2. Łącznie oferta Wykonawcy Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz, we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 97,77 pkt.
3. Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.
Ilość złożonych ofert: 4
Oferty odrzucone: 2

4. Zamawiający odrzuca ofertę firmy EKO-REMIGES ŁUKASZ KURKOWSKI, ul. Ignacego Łyskowskiego 26A lok. 48, 87-100 Toruń

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w związku z faktem, iż cena brutto oferty jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania o ponad 30 %.

Wykonawca tj. firma EKO-REMIGES ŁUKASZ KURKOWSKI nie złożyła stosownych wyjaśnień.

W związku z brakiem odpowiedzi Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta podlega bowiem odrzuceniu także wówczas, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień o jakie został poproszony w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. W takiej sytuacji, podstawą decyzji zamawiającego nie jest zaoferowanie rażąco niskiego wynagrodzenia za realizację usługi, ale sam fakt braku reakcji na wezwanie do złożenia wyjaśnień. Ustawodawca przewidział bowiem takie same skutki zarówno wówczas, gdy złożone wyjaśnienia potwierdziły obawy co do oferowania rażąco niskiej ceny, jak i w przypadku niezłożenia wyjaśnień.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu”.

5. Zamawiający odrzuca ofertę firmy PRZYRODNICY24 RYDZKOWSKI I KOŚMICKI sp. j., ul. Żółkiewskiego 37/41 lok. 43, 87-100 Toruń

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w związku z faktem, iż cena brutto oferty jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania o ponad 30 %.

Wykonawca tj. firma PRZYRODNICY24 RYDZKOWSKI I KOŚMICKI sp. j. nie złożyła stosownych wyjaśnień.

W związku z brakiem odpowiedzi Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami

potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta podlega bowiem odrzuceniu także wówczas, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień o jakie został poproszony w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. W takiej sytuacji, podstawą decyzji zamawiającego nie jest zaferowanie rażąco niskiego wynagrodzenia za realizację usługi, ale sam fakt braku reakcji na wezwanie do złożenia wyjaśnień. Ustawodawca przewidział bowiem takie same skutki zarówno wówczas, gdy złożone wyjaśnienia potwierdziły obawy co do oferowania rażąco niskiej ceny, jak i w przypadku niezłożenia wyjaśnień.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części II

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części II pn.: „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla populacji lęgowych przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009”

1. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta ornitologa	Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS	Kryterium: Cena	
Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz	40,00	10,00	42,71	92,71
Michał Kocik Firma Handlowo Usługowa BIODATA, Woźniczna 4, 33-171 Pleśna	12,00	10,00	50,00	72,00

2. Łącznie oferta Wykonawcy Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz, we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 92,71 pkt.
3. Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 3

Oferty odrzucone: 1

4. Zamawiający odrzuca ofertę firmy PRZYRODNICY24 RYDZKOWSKI I KOŚMICKI sp. j., ul. Żółkiewskiego 37/41 lok. 43, 87-100 Toruń

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w związku z faktem, iż cena brutto oferty jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania o ponad 30 %.

Wykonawca tj. firma PRZYRODNICY24 RYDZKOWSKI I KOŚMICKI sp. j. nie złożyła stosownych wyjaśnień.

W związku z brakiem odpowiedzi Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta podlega bowiem odrzuceniu także wówczas, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień o jakie został poproszony w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. W takiej sytuacji, podstawą decyzji zamawiającego nie jest zaoferowanie rażąco niskiego wynagrodzenia za realizację usługi, ale sam fakt braku reakcji na wezwanie do złożenia wyjaśnień. Ustawodawca przewidział bowiem takie same skutki zarówno wówczas, gdy złożone wyjaśnienia potwierdziły obawy co do oferowania rażąco niskiej ceny, jak i w przypadku niezłożenia wyjaśnień.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu”.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części III

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części III pn.: „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla populacji migrujących i zimujących przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009”

1. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz.

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta ornitologa.	Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS	Kryterium: Cena	
Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz	40,00	10,00	30,80	80,80
EKO-REMIGES ŁUKASZ KURKOWSKI, ul. Ignacego Łyskowskiego 26A lok. 48, 87-100 Toruń	28,00	10,00	24,59	62,59
Michał Kocik Firma Handlowo Usługowa BIODATA, Woźniczna 4, 33-171 Pleśna	12,00	10,00	50,00	72,00

2. Łącznie oferta Wykonawcy Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz, we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 80,80 pkt.

3. Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 3

Oferty odrzucone: 1

6. Zamawiający odrzuca ofertę firmy PRZYRODNICY24 RYDZKOWSKI I KOŚMICKI sp. j., ul. Żółkiewskiego 37/41 lok. 43, 87-100 Toruń

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w związku z faktem, iż cena brutto oferty jest niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania o ponad 30 %.

Wykonawca tj. firma PRZYRODNICY24 RYDZKOWSKI I KOŚMICKI sp. j. nie złożyła stosownych wyjaśnień.

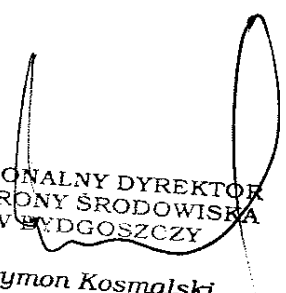
W związku z brakiem odpowiedzi Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta podlega bowiem odrzuceniu także wówczas, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień o jakie został poproszony w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p. W takiej sytuacji, podstawą decyzji zamawiającego nie jest zaoferowanie rażąco niskiego wynagrodzenia za realizację usługi, ale sam fakt braku reakcji na wezwanie do złożenia wyjaśnień. Ustawodawca przewidział bowiem takie same skutki zarówno wówczas, gdy złożone wyjaśnienia potwierdziły obawy co do oferowania rażąco niskiej ceny, jak i w przypadku niezłożenia wyjaśnień.

Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „W konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu”.



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BVDGOSZCZY

Szymon Kosmański