



Bydgoszcz, dnia 29 października 2020 r.

Znak sprawy: WIS.261.32.2020.RS

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I, II i III**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: Monitoring przyrodniczy rezerwatów przyrody i obszarów Natura 2000 w województwie kujawsko-pomorskim.

- I. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę dla **Części I pn.: „Monitoring ornitologiczny obszaru Natura 2000 Błota Rakutowskie PLB040001 oraz rezerwatu przyrody Jezioro Rakutowskie”** złożył Wykonawca: Badania i analizy przyrodnicze Przemysław Doboszewski, Popiela 3/36, 87-100 Toruń.

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]		Łączna liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta ornitologa	Kryterium: Cena	
Badania i analizy przyrodnicze Przemysław Doboszewski, Popiela 3/36,87-100 Toruń	40,00	60,00	100
Pracownia Przyrodnicza Marek Jobda, Bohaterów Powstania Styczniowego 4, 05-480 Karczew	40,00	40,65	80,65

Łącznie oferta Wykonawcy : Badania i analizy przyrodnicze Przemysław Doboszewski we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 100 pkt.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 2

Oferty odrzucone: 0

II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę dla **Części 2 pn.: „Monitoring ornitologiczny obszaru Natura 2000 Bagienna Dolina Drwęcy PLB040002”** złożył Wykonawca: Badania i analizy przyrodnicze Przemysław Doboszewski, Popieła 3/36, 87-100 Toruń.

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]		Łączna liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta ornitologa	Kryterium: Cena	
Badania i analizy przyrodnicze Przemysław Doboszewski, Popieła 3/36,87-100 Toruń	40,00	60,00	100
Pracownia Przyrodnicza Marek Jobda, Bohaterów Powstania Styczniowego 4, 05-480 Karczew	40,00	42,68	82,68

Łącznie oferta Wykonawcy : Badania i analizy przyrodnicze Przemysław Doboszewski we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 100 pkt.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 3

Oferty odrzucone: 1

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy TRINGA ANDRZEJ WĘGRZYNOWICZ, ul. Brygady Pościgowej 6 lok. 17, 03-984 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający: Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Monitoring przyrodniczy rezerwatów przyrody i obszarów Natura 2000 w województwie kujawsko-pomorskim” dla części 2 pn.: „Monitoring ornitologiczny obszaru Natura 2000 Bagienna Dolina Drwęcy PLB040002”, żądał, zgodnie z Rozdziałem XI ust.2 SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, wniesienia wadium w odniesieniu do 2 części w wysokości 500,00 zł. Zgodnie z Rozdziałem XI ust.4 SIWZ wadium należało wnieść przed terminem składania ofert. Termin składania ofert ustalony

był na 5.10.2020 r. godz. 09:00. Otwarcie ofert nastąpiło 05.10.2020 r. o godz. 09:30. Do tego terminu ww. wykonawca nie wniósł wadium. Wadium wpłynęło do Zamawiającego po terminie składania ofert tj. 05.10.2020 godz. 16:20. W przypadku, gdy wadium wnoszone w formie pieniężnej zostanie zaksięgowane na rachunku zamawiającego po upływie terminu składania ofert, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy z powodu nie wniesienia wymaganego postanowieniami SIWZ wadium przetargowego.

Uzasadnienie prawne.

W związku z obowiązującym stanem prawnym wykonawcy wnosząc wadium przetargowe w formie pieniężnej muszą przestrzegać zasady zgodnie z którą terminem wniesienia wadium jest data dzienna i godzina zaksięgowania kwoty wadium na rachunku zamawiającego a nie data i godzina zlecenia przez wykonawcę przelania kwoty wadium na wskazany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia rachunek bankowy (Orzecznictwo KIO wyrok o sygn. akt: KIO 2584/17).

Złożenie dyspozycji przelewu określonej kwoty pieniężnej nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium. Jego skuteczność następuje dopiero w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lutego 2019 r., sygn. akt KIO/KD 8/19).

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie KIO/UZP 2013/10, z dnia 08 stycznia 2010, w spr. KIO/UZP 1610/09, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12, Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn.. akt 1766/12). Podobnie, wykładnia art. 45 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wniesione w pieniądzu (na rachunku zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeń zaspokoić roszczenia przypisane ustawą (por. Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. Akt 1766/12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowane przesłanki wykluczenia wykonawcy zawartej w w/w przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.

W tym stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak we wstępie.

- III. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę dla **Części 3 pn.: „Monitoring siedlisk przyrodniczych i gatunków**

w obszarze Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH30006 w granicach województwa kujawsko-pomorskiego” złożył Wykonawca: Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz.

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta siedliskoznawcy	Kryterium: Doświadczenie eksperta zoologa	Kryterium: Cena	
Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz	25,00	15,00	60,00	100,00

Łącznie oferta Wykonawcy: Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 100 pkt.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy.

Ilość złożonych ofert: 1

Oferty odrzucone: 0

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W BYDGOSZCZY

Szymon Kosmański