



Bydgoszcz, dnia 15 września 2020 r.

Dotyczy: Multimedialna ścieżka edukacyjna Cisy Staropolskie
Numer postępowania: WIS.261.22.2020.AA

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla zadania pn.: Multimedialna ścieżka edukacyjna Cisy Staropolskie.

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: GOLBA Andrzej NORDDIGITAL.COM ul. Wyzwolenia 19 A, 43-438 Brenna.

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Cena „C”	Atrakcyjność kosztów dostarczonego systemu do kosztów projektu „K”	Atrakcyjność wstępnej koncepcji systemu edukacyjnej ścieżki multimedialnej „P”	
Golba Andrzej NORDDIGITAL.COM ul. Wyzwolenia 19 A, 43-438 Brenna	25	30	36,75	91,75

Łącznie oferta Wykonawcy Golba Andrzej NORDDIGITAL.COM we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 91,75 pkt.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 2

Oferty odrzucone: 1

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy MODULOR Błażej Krajczewski ul. Dzieci Warszawy 11J/16, 02-495 Warszawa.

Uzasadnienie Prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przypadku nie wpisania przez wykonawcę w formularzu ofertowym danych, które są wymagane zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

„Odnosząc się do powyższego, należy wskazać przykłady, które obrazują w jakim przypadku można stwierdzić, iż zachodzi niezgodność treści siwz z treścią oferty oraz kiedy nie występuje przesłanka określona do odrzucenia oferty. Zamawiający nie ma prawa zarzucić wykonawcy niezgodność z treścią siwz, w sytuacji, gdy treść jego oferty została przedstawiona odmiennie, niż oczekiwał tego zamawiający np. poprzez posłużenie się tabelami graficznymi, a nie opisem. Natomiast, sporządzenie przez wykonawcę kosztorysu, który zawiera ogólne informacje w miejsce kosztorysu ze szczegółowymi wyliczeniami wymaganymi przez zamawiającego, jest czynnością niezgodną z siwz (wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27 września 2007 r., sygn. akt Ga 88/07), a przedłożenie kosztorysu ze szczegółowymi obliczeniami zamiast tego z ogólnymi wyliczeniami, nie może być interpretowane jako sprzeczność z postanowieniami siwz. W oparciu o przytoczone powyżej przykłady, niezgodność treści oferty z zapisami siwz zachodzi wówczas, gdy oferta została nieprawidłowo sporządzona w odniesieniu do wymagań zawartych w siwz, zaś nie wskazane jest zarzucenie wykonawcy niezgodności oferty z treścią siwz w sytuacji, gdy przedstawił odmienną formę oferty niż proponowana przez zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w celu oceny ofert żądał od Wykonawcy przedstawienia „Prezentacji wstępnej koncepcji projektu systemu edukacyjnej ścieżki Multimedialnej” (Rozdział XV ust. 5 SIWZ) która **musi zawierać** elementy wymienione w Rozdziale XV ust. 1 pkt 3 tj.:

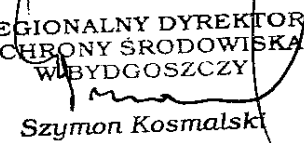
1. Koncepcja projektu systemu edukacyjnej ścieżki multimedialnej opisująca zamierzenia i zakres zastosowanych rozwiązań celem utworzenia ścieżki multimedialnej (celem oceny ogólnej atrakcyjności zastosowanych rozwiązań systemu).
2. Długość okresu udzielonej gwarancji.
3. Określenie poziomu zużycia energii elektrycznej w kWh.
4. Zastosowanie odnawialnych źródeł energii.
5. Określenie kosztów utrzymania.
6. Wykaz kosztów (w cenach brutto) dla części związanej z utworzeniem projektu oraz kosztów dostarczonego systemu do uruchomienia edukacyjnej ścieżki multimedialnej, montażu systemu, przeprowadzenia demonstracji i szkolenia w zakresie obsługi w tym:
 - a. Koszty projektu
 - b. Koszty systemu w skład którego wchodzi:
.....
.....
 - c. Koszty montażu

- d. Koszty demonstracji
 - e. Koszty szkolenia
- itp.

W kosztorysie nadesłanym przez ww. firmę brak jest uwzględnienia kosztów m.in. montażu, demonstracji, szkolenia czy kosztów utrzymania.

Reasumując stosownie do postanowień art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę firmy MODULOR Błażej Krajczewski ul. Dzieci Warszawy 11J/16, 02-495 Warszawa.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY



Szymon Kosmański