

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych w ramach projektu „Remediacja terenów zanieczyszczonych w rejonie dawnych Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy w celu likwidacji zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych, w tym dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły oraz Morza Bałtyckiego”.

Znak sprawy: WIS.261.31.2019.AA

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza otrzymał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łącznej punktacji zostały przedstawione w tabeli poniżej.

Ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu złożył Wykonawca **Centrum Promocji i Reklamy REMEDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bydgoszczy.**

| Lp. | Firma i adres Wykonawcy | Kryterium cena | Kryterium „wstępna koncepcja kampanii” | Kryterium „Projekt ulotki” | Kryterium „Projekt notatnika z długopisem” | Kryterium „Projekt gadżetu promocyjnego (torba)” | Razem |
|-----|--|--|--|----------------------------|--|--|-------|
| 1. | Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o., Sp.k. z siedzibą w Bydgoszczy | 25 pkt. | 41,63 pkt. | 9,83 pkt. | 8,5 pkt. | 9,67 pkt. | 94,63 |
| 2. | PARTNER OF PROMOTION Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp | | | | | |

| | | | | | | | |
|----|--|---------------|------------|-----------|--------|-----------|-------|
| 3. | Profile Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | 24,70 pkt. | 34,13 pkt. | 9 pkt. | 0 pkt. | 7,83 pkt. | 75,66 |
| 4. | Tandem Agencja Marketingowa Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy | 24,74 pkt. | 29,63 pkt. | 6,17 pkt. | 0 pkt. | 9,33 pkt. | 69,87 |
| 5 | ALTHERMEDIA Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Warszawie | 24,77 pkt. | 18 pkt. | 9,67 pkt. | 0 pkt. | 9,5 pkt. | 61,94 |

Żaden wykonawca nie został wykluczony.

Oferta Wykonawcy Partner of Promotion spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w formularzu oferty, wymagał w pozycjach 5, 6 i 10 wskazania **ceny za jedną osobę**, która będzie uczestniczyła w:

- 1) konferencjach i wydarzeniach informacyjnych dla mieszkańców;
 - 2) konferencjach/seminariach kierowanych do jednostek publicznych i wszystkich zainteresowanych;
 - 3) imprezie promującej przyrodniczą ścieżkę edukacyjną w 2021 r.;
- (na co wskazuje treść formularza oferty i umowy).

Wykonawca w tych pozycjach wskazał kwoty całościowe za każde wydarzenie. Co powoduje, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Określone przez Wykonawcę wynagrodzenie ryczałtowe za każde wydarzenie, uniemożliwia Zamawiającemu prawidłowe rozliczenie wynagrodzenia wykonawcy, ponieważ zgodnie z postanowieniami zawartymi we wzorze umowy, wynagrodzenie za te trzy działania zostanie obliczone, jako iloczyn osób biorących udział w każdym wydarzeniu oraz stawki za jedną osobę. Sposób złożenia oferty przez wykonawcę, uniemożliwi Zamawiającemu obliczenie wynagrodzenia za te wydarzenia zgodnie z postanowieniami umowy § 4 ust. 1 i § 4 ust. 3 umowy. W związku z czym należy uznać, że oferta wykonawcy nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „zastosowanie sankcji w postaci odrzucenia oferty, na kanwie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wymaga jednoznacznego wykazania na czym rzeczona niezgodność oferty polega - poprzez klarowne wskazanie w ofercie, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje - w konfrontacji z wyraźnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami SIWZ, dotyczącymi kwantyfikowalnych właściwości przedmiotu zamówienia. Zatem, punktem wyjścia dla ustalenia i stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji, sporządzonej w danym postępowaniu. SIWZ - od momentu jej udostępnienia - jest wiążąca dla zamawiającego (jest on zobowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych). Udostępnienie SIWZ jest bowiem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli, co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania określonego w SIWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić, ani od

nich odstąpić. (...) Treść dokumentacji postępowania winna być interpretowana w sposób ścisły - stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelných zasad zamówień publicznych, określonych w art. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania. Tak, aby z jednej strony - wykonawcy nie mieli trudności z odczytaniem wymogów zamawiającego, czy weryfikacji ofert konkurencji, a także - aby ograniczyć pole ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert." (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 czerwca 2019 roku, sygnatura akt KIO 1057/19).

W związku z czym wskazuję, jak na wstępie.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY
Maria Dombrowicz