



Bydgoszcz, dnia 10 lipca 2019 r.

Znak sprawy: WIS.261.21.2019.AA

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I i IV

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: *Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000: - Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (wydra, traszka grzebieniasta, bóbr europejski); -Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (ryby i minogi); -Sandr Wdy PLH040017 (ryby i minogi); -Sandr Wdy PLH040017 (wydra).*

I. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę dla **Części I pn.: „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 - wydra, traszka grzebieniasta, bóbr europejski”** złożył Wykonawca: Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]				Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta herpetologa oraz teriologa		Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS tak = 10 pkt nie = 0pkt	Kryterium: Cena	
	ekspert herpetolog (po 4 pkt za każdą dodatkową ekspertyzę, max 20 pkt)	ekspert teriolog (po 4 pkt za każdą dodatkową ekspertyzę, max 20 pkt)			
Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz	12,00	20,00	10,00	50,00	92,00

Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, Erazma Ciołka 13, 01-445 Warszawa	20,00	12,00	10,00	47,62	89,62
---	-------	-------	-------	-------	-------

Łącznie oferta Wykonawcy : Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 92 pkt

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 3

Oferty odrzucone: 1

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek , Łabędzia 41, 11-034 Stawiguda

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający: Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000:*

-Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (wydra, traszka grzebieniasta, bóbr europejski); Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (ryby i minogi); Sandr Wdy PLH040017 (ryby i minogi); Sandr Wdy PLH040017 (wydra) składającego się z czterech (4) części, żądał, zgodnie z Rozdziałem XI ust.2 SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, wniesienia wadium w odniesieniu do wszystkich części:

- 1) część nr I: 1 100,00 złotych
- 2) część nr II: 700,00 złotych
- 3) część nr III: 1 300,00 złotych
- 4) część nr IV: 450,00 złotych

Razem 3 550 zł

Wykonawca firma Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek, Łabędzia 41, 11-034 Stawiguda złożyła ofertę na wszystkie cztery części placąc wadium w kwocie 3500 zł, w tytule przelewu zaznaczając, że wadium dotyczy I, II, III i IV części.

Z powyższego opisu wynika, że Wykonawca wniósł wadium w sposób niezgodny z opisem i ogłoszeniem, ponieważ kwota wniesionego wadium nie jest zgodna z warunkami ogłoszenia. Ponadto zamawiający nie może ustalić, do której części zamówienia wadium zostało wniesione w pełnej wysokości, a do której części w wysokości mniejszej niż wynikająca z ogłoszenia.

Uzasadnienie prawne.

Przekazana jednym przelewem kwota wadium wniesiona przez firmę Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek nie odpowiada tej, jaką wykonawca powinien był wnieść w celu zabezpieczenia oferty w każdej z części. Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować, która część oferty została faktycznie zabezpieczona. Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić, na którą z części postępowania wadium zostało wniesione we właściwej kwocie. W takim wypadku Zamawiający powinien uznać, że w ogóle nie zostało wniesione.

Wadium „stanowi finansowe zabezpieczenie interesów zamawiającego przed ogólnie pojętym nierzetelnym wykonawcą” (wyrok KIO z 11 marca 2015 r., sygn. akt KIO 368/15).

Okoliczności, które należy uznać za równoznaczne z niewniesieniem wadium, zostały czytelnie określone w wyroku KIO z 24 kwietnia 2017 r. (sygn. akt KIO 632/17). Wskazano w nim, że „brak wniesienia wadium w określonym terminie nie jest jedyną okolicznością, którą należy uznać za równoznaczną z niewniesieniem wadium. Zważywszy na charakter przepisów normujących instytucję »wadium« (ius cogens) oraz cel omawianej instytucji, stwierdzić należy, iż z niewniesieniem wadium będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, gdy wadium nie zostanie wniesione w wysokości określonej przez zamawiającego lub w dopuszczalnej przez ustawę formie, a także jeśli nie będzie stanowiło zabezpieczenia zamawiającego, a nadto, jeżeli zabezpieczenie nie będzie obejmowało wypadków wymienionych w art. 46 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579)”.

W opisanej sytuacji, w związku z podziałem przedmiotu zamówienia na cztery części, wadium zostało ustalone odrębnie dla każdej z nich. Co za tym idzie, każdą z ofert częściowych należy traktować autonomicznie, również w zakresie dotyczącym zabezpieczenia jej wadium i konsekwencji braku wniesienia wadium wyrażającej się w konieczności odrzucenia oferty dotyczącej danego pakietu.

W wyżej opisanej sytuacji, gdzie zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić, na którą część zamówienia wadium zostało wniesione w odpowiedniej wysokości, jedynym prawidłowym rozwiązaniem jest **odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp w zakresie wszystkich czterech części zamówienia.**

- II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę dla **Części 4 pn.: Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Sandr Wdy PLH040017 – wydra** złożył Wykonawca: Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz.

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:



Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta teriologa (po 4 pkt za każdą dodatkową ekspertyzę, max 40 pkt)	Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS tak = 10 pkt nie = 0pkt	Kryterium: Cena	
Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych, Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz	36,00	10,00	50,00	96,00
Gobio - Usługi Przyrodnicze, Bażyńskich 38, 87-100 Toruń	20,00	10,00	40,31	70,31

Łącznie oferta Wykonawcy : Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 96 pkt

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 3

Oferty odrzucone: 1

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek , Łabędzia 41, 11-034 Stawiguda

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający: Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000:*

-Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (wydra, traszka grzebieniasta, bóbr europejski); Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (ryby i minogi); Sandr Wdy PLH040017 (ryby i minogi); Sandr Wdy PLH040017 (wydra) składającego się z czterech (4) części, żądał, zgodnie z Rozdziałem XI ust.2 SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, wniesienia wadium w odniesieniu do wszystkich części:

1) część nr I: 1 100,00 złotych

- 2) część nr II: 700,00 złotych
- 3) część nr III: 1 300,00 złotych
- 4) część nr IV: 450,00 złotych

Razem 3 550 zł

Wykonawca firma Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek, Łabędzia 41, 11-034 Stawiguda złożyła ofertę na wszystkie cztery części płacąc wadium w kwocie 3500 zł, w tytule przelewu zaznaczając, że wadium dotyczy I, II, III i IV części.

Z powyższego opisu wynika, że Wykonawca wniósł wadium w sposób niezgodny z opisem i ogłoszeniem, ponieważ kwota wniesionego wadium nie jest zgodna z warunkami ogłoszenia. Ponadto zamawiający nie może ustalić, do której części zamówienia wadium zostało wniesione w pełnej wysokości, a do której części w wysokości mniejszej niż wynikająca z ogłoszenia.

Uzasadnienie prawne.

Przekazana jednym przelewem kwota wadium wniesiona przez firmę Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek nie odpowiada tej, jaką wykonawca powinien był wnieść w celu zabezpieczenia oferty w każdej z części. Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować, która część oferty została faktycznie zabezpieczona. Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić, na którą z części postępowania wadium zostało wniesione we właściwej kwocie. W takim wypadku Zamawiający powinien uznać, że w ogóle nie zostało wniesione.

Wadium „stanowi finansowe zabezpieczenie interesów zamawiającego przed ogólnie pojętym nierzetelnym wykonawcą” (wyrok KIO z 11 marca 2015 r., sygn. akt KIO 368/15).

Okoliczności, które należy uznać za równoznaczne z niewniesieniem wadium, zostały czytelnie określone w wyroku KIO z 24 kwietnia 2017 r. (sygn. akt KIO 632/17). Wskazano w nim, że „brak wniesienia wadium w określonym terminie nie jest jedyną okolicznością, którą należy uznać za równoznaczną z niewniesieniem wadium. Zważywszy na charakter przepisów normujących instytucję »wadium« (ius cogens) oraz cel omawianej instytucji, stwierdzić należy, iż z **niewniesieniem wadium będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, gdy wadium nie zostanie wniesione w wysokości określonej przez zamawiającego lub w dopuszczalnej przez ustawę formie, a także jeśli nie będzie stanowiło zabezpieczenia zamawiającego, a nadto, jeżeli zabezpieczenie nie będzie obejmowało wypadków wymienionych w art. 46 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579)».**

W opisanej sytuacji, w związku z podziałem przedmiotu zamówienia na cztery części, wadium zostało ustalone odrębnie dla każdej z nich. Co za tym idzie, każdą z ofert częściowych należy traktować autonomicznie, również w zakresie dotyczącym zabezpieczenia jej wadium i konsekwencji braku wniesienia wadium wyrażającej się w konieczności odrzucenia oferty dotyczącej danego pakietu.

W wyżej opisanej sytuacji, gdzie zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić, na którą część zamówienia wadium zostało wniesione w odpowiedniej wysokości, jedynym prawidłowym rozwiązaniem jest **odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp w zakresie wszystkich czterech części zamówienia.**

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Deja
dr Kornelia Łaszczyńska-Deja
p.o. Regionalny Konserwator Przyrody
w Bydgoszczy

5



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności

