



Bydgoszcz, dnia 2 lipca 2019 r.

Znak sprawy: WIS.261.21.2019.AA

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części II

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: *Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000: - Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (wydra, traszka grzebieniasta, bóbr europejski); -Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (ryby i minogi); -Sandr Wdy PLH040017 (ryby i minogi); -Sandr Wdy PLH040017 (wydra) dla cz. II pn.: „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 - ryby i minogi”*

I. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: Tomasz Raczyński - Ekspertyzy Środowiskowe Rakus, ul. Gabriela Narutowicza 23A lok. 6, 10-581 Olsztyn

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta ichtiologa	Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS	Kryterium: Cena	
GET THE OCEAN, ul. Dokerów 14 lok. 2, 80-544 Gdańsk	16,00	0,00	50,00	66,00
Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, Erazma Ciołka 13, 01-445 Warszawa	24,00	10,00	36,02	70,02
Tomasz Raczyński - Ekspertyzy Środowiskowe Rakus, ul. Gabriela Narutowicza 23A lok. 6, 10-581 Olsztyn	40,00	10,00	25,90	75,90

Łącznie oferta Wykonawcy: Tomasz Raczyński - Ekspertyzy Środowiskowe Rakus we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 75,90 pkt.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 6

Oferty odrzucone: 3

II. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp odrzuca ofertę firmy Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek, Łabędzia 41, 11-034 Stawiguda

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający: Skarb Państwa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000:*

-Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (wydra, traszka grzebieniasta, bóbr europejski); Doliny Brdy i Stążki w Borach Tucholskich PLH040023 (ryby i minogi); Sandr Wdy PLH040017 (ryby i minogi); Sandr Wdy PLH040017 (wydra), składającego się z czterech (4) części, żądał, zgodnie z Rozdziałem XI ust. 2 SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, wniesienia wadium w odniesieniu do wszystkich części:

- 1) część nr I: 1 100,00 złotych
 - 2) część nr II: 700,00 złotych
 - 3) część nr III: 1 300,00 złotych
 - 4) część nr IV: 450,00 złotych
- Razem 3 550,00 zł

Wykonawca firma Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek, Łabędzia 41, 11-034 Stawiguda złożyła ofertę na wszystkie cztery części płacąc wadium w kwocie 3500 zł, w tytule przelewu zaznaczając, że wadium dotyczy I, II, III i IV części.

Z powyższego opisu wynika, że Wykonawca wniósł wadium w sposób niezgodny z opisem i ogłoszeniem, ponieważ kwota wniesionego wadium nie jest zgodna z warunkami ogłoszenia.

Ponadto Zamawiający nie może ustalić, do której części zamówienia wadium zostało wniesione w pełnej wysokości, a do której części w wysokości mniejszej niż wynikająca z ogłoszenia.

Uzasadnienie prawne:

Przekazana jednym przelewem kwota wadium wniesiona przez firmę Minug Pracownia Ekspertyz Rybackich i Przyrodniczych Bogdan Wziątek nie odpowiada tej, jaką Wykonawca powinien był wnieść w celu zabezpieczenia oferty w każdej z części. Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować, która część oferty została faktycznie zabezpieczona. Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić, na którą z części postępowania wadium zostało wniesione we właściwej kwocie. W takim wypadku Zamawiający powinien uznać, że w ogóle nie zostało wniesione.



Wadium „stanowi finansowe zabezpieczenie interesów zamawiającego przed ogólnie pojętym nierzetelnym wykonawcą” (wyrok KIO z 11 marca 2015 r., sygn. akt KIO 368/15).

Okoliczności, które należy uznać za równoznaczne z niewniesieniem wadium, zostały czytelnie określone w wyroku KIO z 24 kwietnia 2017 r. (sygn. akt KIO 632/17). Wskazano w nim, że „brak wniesienia wadium w określonym terminie nie jest jedyną okolicznością, którą należy uznać za równoznaczną z niewniesieniem wadium. Zważywszy na charakter przepisów normujących instytucję »wadium« (ius cogens) oraz cel omawianej instytucji, stwierdzić należy, iż z niewniesieniem wadium będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, gdy wadium nie zostanie wniesione w wysokości określonej przez Zamawiającego lub w dopuszczalnej przez ustawę formie, a także jeśli nie będzie stanowiło zabezpieczenia zamawiającego, a nadto, jeżeli zabezpieczenie nie będzie obejmowało wypadków wymienionych w art. 46 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579)”.

W opisaney sytuacji, w związku z podziałem przedmiotu zamówienia na cztery części, wadium zostało ustalone odrębnie dla każdej z nich. Co za tym idzie, każdą z ofert częściowych należy traktować autonomicznie, również w zakresie dotyczącym zabezpieczenia jej wadium i konsekwencji braku wniesienia wadium wyrażającej się w konieczności odrzucenia oferty dotyczącej danego pakietu.

W wyżej opisaney sytuacji, gdzie Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić, na którą część zamówienia wadium zostało wniesione w odpowiedniej wysokości, jedynym prawidłowym rozwiązaniem jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp w zakresie wszystkich czterech części zamówienia.

III. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy odrzuca ofertę firmy Pracowania Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki, ul. Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na Wykonawcy. Przekazane przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie wyjaśnienia są bardzo ogólne i lakoniczne, nie zawierają także żadnych składowych wyceny czy kalkulacji.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku

z 27 listopada 2018 roku wskazała, „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to przerzucenie na wykonawcę ciężaru dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co znajduje odzwierciedlenie wprost w treści art. 90 ust. 2 ZamPublU. Z momentem wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ZamPublU, na wezwanym wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 90 ust. 3 ZamPublU” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 listopada 2018 roku, sygnatura akt KIO 2325/18).

Zamawiający wezwał w dniu 07.06.2019 r. Wykonawcę o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin odpowiedzi na 13.06.2019 r. do godz. 11.00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedstawił żadnych informacji, które uzasadniały podaną w ofercie cenę. Wyjaśnienia jakie przedstawił są lakoniczne, ogólne, nie zawierają żadnych wartości pozwalających na ocenę czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Wykonawca zaznaczył w przekazanym piśmie informację, że „poniżej przedstawiono elementy kosztorysu wyliczenia ceny brutto oferty”. Pismo natomiast faktycznie nie zawierało wspomnianych elementów kosztorysu.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w dniu 13.06.2019 r. o godz. 15.59 przekazał kolejne informacje dotyczące wyliczenia ceny oferty.

Złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty po upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego należy traktować na równi z sytuacją, w której wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone, co skutkuje odrzuceniem oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 marca 2018 r., sygn. akt KIO 282/18).

Mając na uwadze podstawowe zasady udzielania zamówień, należy uznać, iż przekroczenie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na złożenie wyjaśnień należy traktować tak jak sytuację zaniechania ich złożenia przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, oferta wykonawcy Pracowania Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.



IV Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odrzuca ofertę firmy GOBIO – Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 wykluczył Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 16.07.2019 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia, wyjaśnienia lub poprawienia dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu wyznaczając termin na ich uzupełnienie do 22.07.2019 r. do godz. 10:00 (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 sierpnia 2014 r.; sygn. akt KIO 1538/14 sygn. akt KIO 1540/14).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przekazał stosownych dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

Wykazanie spełnienia warunków musi nastąpić w określonym terminie, wyznaczonym przez Zamawiającego w wezwaniu skierowanym do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca stosowne dokumenty przekazał po terminie tj. 22.07.2019 r. o godz. 11:16.

Niezłożenie czy nieuzupełnienie dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY
Maria Dombrowicz

