



Bydgoszcz, dnia 9 maja 2019 r.

Znak sprawy: WIS.261.18.2019.AA

Dotyczy: Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Dolina Noteci PLH300004 - siedliska, rośliny i bezkręgowce; kumak nizinny *Bombina bombina* 1188, wydra *Lutra lutra* 1355, piskorz *Misgurnus fossilis* 1145

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, ul. E. Ciołka 13, 01-445 Warszawa

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

LP.	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium - cena	Ilość punktów w kryterium - Doświadczenie ekspertów	Ilość punktów w kryterium - Doświadczenie eksperta ds. GIS	Suma Punktów
1	Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska Ul. E. Ciołka 13, 01-445 Warszawa	50	38	10	98

Łącznie oferta Wykonawcy Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska ul. E. Ciołka 13, 01-445 Warszawa we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 98 pkt.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 2

Oferty odrzucone: 1

**Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy odrzuca ofertę firmy Paludella
Pracownia Przyrodnicza Katarzyna Kiaszewicz Ul. Łąkowa 13, 66-235 Torzym**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na Wykonawcy. Przekazane przez Wykonawcę wyjaśnienia są bardzo ogólne i lakoniczne, nie zawierają także żadnych składowych wyceny czy kalkulacji.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27 listopada 2018 roku wskazała, „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to przerzucenie na wykonawcę ciężaru dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co znajduje odzwierciedlenie wprost w treści art. 90 ust. 2 ZamPublU. Z momentem wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ZamPublU, na wezwanym wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 90 ust. 3 ZamPublU” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 listopada 2018 roku, sygnatura akt KIO 2325/18).

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych informacji, które uzasadniały podaną w ofercie cenę. Wyjaśnienia te są lakoniczne, ogólne, nie zawierają żadnych wartości pozwalających na ocenę czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Dodatkowo w wyjaśnieniach Wykonawca podał, że oparł swoją wycenę na wycenie swoich ekspertów (nie załączając żadnych dokumentów) i zaznaczył, że zapewnił im pełną swobodę w wycenie poszczególnych części zamówienia co dodatkowo potwierdza fakt, że Wykonawca nie skalkulował swojej oferty. Ponadto Wykonawca powołuje się na opracowanie o podobnym zakresie (bez inwentaryzacji wydry), które było wykonane i oszacowane przez innego Wykonawcę.



Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, oferta wykonawcy Paludella Pracownia Przyrodnicza Katarzyna Kiaszewicz podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY

Maria Dombrowicz

