



Bydgoszcz, dnia *Od* lipca 2019 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000: -Solecka Dolina Wisły PLH040003 (kumak nizinny); -Jezioro Gopło PLH040007 (siedliska przyrodnicze); -Łąki Trzęślicowe w Foluszu PLH040027; -Dybowska Dolina Wisły PLH040011, Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Solecka Dolina Wisły PLH040003 (ryby i minogi)” dla części I pn.: „**Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 - kumak nizinny**”

Znak sprawy: WIS.261.10.2019.AA

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając w imieniu i na rzecz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”) unieważniam niniejsze postępowanie **w części I** z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

Najważniejszym elementem przedmiotowego postępowania jest osiągnięcie efektu ekologicznego, polegającego na uzupełnieniu stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 - kumak nizinny, w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy na temat populacji gatunku oraz koniecznych do realizacji działań ochronnych. W ramach prac związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy należy wykonać badania terenowe w oparciu o metodykę Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w celu ustalenia lokalizacji miejsc rozrodu kumaka, oszacowania wielkości populacji rozrodznej gatunku, ustalenia istotnych obszarów zimowiskowych oraz szlaków migracji wiosennej i jesiennej. Zgodnie z ww. metodyką obecność populacji rozrodznej kumaka nizinnego można stwierdzić w okresie wiosennym, od 1 kwietnia do końca lipca. Jest to potencjalny okres pory godowej gatunku. Podstawowym elementem prowadzonych badań w zakresie ustalenia



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz, tel.: 52 50-65-666, fax: 52 50-65-667, kancelaria.bydgoszcz@rdos.gov.pl, bydgoszcz.rdos.gov.pl



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



stanowisk rozrodu gatunku jest prowadzenie nasłuchów głosowych samców kumaka.

Zamawiający działając z należytą starannością przygotował SIWZ, w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego, w którym zakładał, że prace terenowe w zakresie rozpoznania populacji rozrodzkiej kumaka będą wykonywane po podpisaniu umowy przynajmniej w 3 miesiącach tj. czerwcu, lipcu 2019 r. i kwietniu 2020 r. Czynnikiem decydującym o poprawności wykonania badań terenowych jest ich wykonanie w optymalnym okresie trwających godów kumaka w danym sezonie rozrodczym. Jednocześnie warunkiem decydującym o długości trwania okresu godowego gatunku są warunki termiczne. W bieżącym sezonie roku 2019 długotrwałe wysokie temperatury przyczyniły się do skrócenia czasu trwania sezonu rozrodczego kumaka, czego efektem była zmniejszona aktywność samców już w miesiącu czerwcu. Prowadzenie badań w zakresie rozpoznania populacji rozrodzkiej w okresie lipca br. oraz w kwietniu sezonu 2020 jest zagrożone popełnieniem znaczącego błędu metodycznego i zaniżeniem wyników. W zaistniałej sytuacji, uzyskanie wyników badań zagrożonych istotnym błędem w ocenie stanu ochrony gatunku może być przyczyną nieprawidłowej realizacji zamówienia oraz niewłaściwego zarządzania obszarem Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Przesłanką unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy jest wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający dopiero w czasie prowadzonego postępowania, powziął wiedzę, że realizacja zadania w określonym pierwotnie czasie może doprowadzić do sytuacji, gdy nie osiągnie on założonych efektów i celu.

Za uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z 25 lipca 2017 roku należy wskazać „Jednakże w każdej takiej sprawie Zamawiający powinien wykazać, że zmiana ta faktycznie wystąpiła i jest istotna, czyli na tyle znacząca, że zarówno prowadzenie postępowania, jak też jego wykonanie, nie leży już w interesie publicznym. Do unieważnienia postępowania o zamówienie nie wystarczy sama możliwość zmiany okoliczności. Ponadto skutek w postaci niecelowości dalszego prowadzenia postępowania winien być trwały, a nie przemijający. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia z dnia 27 lutego 2009 r. sygn. akt, KIO/UZP 176/09 uznała, iż okoliczności nieprzewidziane o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 ZamPublU muszą mieć charakter trwały i nieprzewidywalny dla zamawiającego w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 25 lipca 2017 roku, sygnatura akt KIO/KD 32/17).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 23 września 2011 roku wskazała „Powyższe oznacza, iż zamawiający powinien wykazać, po pierwsze, iż **zmiana okoliczności faktycznie wystąpiła**, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia, a po drugie, iż **jest to zmiana istotna, czyli na tyle znacząca, że zarówno prowadzenie postępowania, jak też wykonanie zamówienia nie leży już w interesie publicznym**. Zamawiający powołując się



na tę przyczynę unieważnienie postępowania musi udowodnić, że **wcześniej, czyli w momencie wszczęcia postępowania, przy zachowaniu odpowiedniej staranności, nie można było przewidzieć, że nastąpi zmiana okoliczności, w wyniku której kontynuowanie postępowania nie będzie leżało w interesie publicznym.** W każdym wypadku zamawiający ma obowiązek wskazać, o jaki interes publiczny chodzi i udowodnić, że jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień wykonawców. Zarówno istnienie interesu publicznego, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym przypadku interesu publicznego nad interes indywidualny podlegać muszą weryfikacji w celu ustalenia, że na gruncie danego stanu faktycznego przesłanka unieważnienie postępowania zaktualizowała się.

Odnosząc się do wykładni poszczególnych przesłanek zastosowania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 6 ZamPublU trzeba zaznaczyć, iż przez interes publiczny należy rozumieć korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Jednocześnie wymaga podkreślenia, iż interes publiczny nie może być utożsamiany z indywidualnym interesem zamawiającego. **Co do istotnej zmiany okoliczności należy wyrazić pogląd, iż stanowi ona kategorię o charakterze obiektywnym, ściśle powiązaną z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, którego realizacji miało służyć to postępowanie**” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 września 2011 roku, sygnatura akt KIO 1948/11).

Analizując cytowane powyżej orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej należy wskazać, że:

- 1) zmiana okoliczności faktycznych w niniejszym postępowaniu nastąpiła na etapie prowadzenia przetargu nieograniczonego, podczas którego ustalono, że utrzymujące się w bieżącym sezonie rozrodu kumaka nizinnego, długotrwałe wysokie temperatury przyczyniły się do skrócenia czasu trwania tego sezonu, czego efektem była zmniejszona aktywność samców już w miesiącu czerwcu 2019 r.
- 2) zmiana okoliczności, o której mowa w pkt 1 powyżej, skutkuje koniecznością zmiany terminu realizacji zadania poprzez jego wydłużenie w roku 2020 tak aby uzupełnienie stanu wiedzy dla kumaka nizinnego w obszarze Natura 2000 Solecka Dolina Wisły PLH040003 zostało przeprowadzone w optymalnych terminach badań dla tego gatunku zgodnie z metodyką GIOŚ, co skutkuje koniecznością powtórzenia postępowania przetargowego.
- 3) Zamawiający dołożył należytej staranności podczas przygotowania postępowania, w szczególności opracował opis przedmiotu zamówienia w którym założył zgodnie z metodyką GIOŚ prowadzenie badań w zakresie rozpoznania populacji rozrodczych kumaka nizinnego w miesiącach czerwiec – lipiec 2019 r. oraz kwiecień 2020 r. Pomimo dołożenia należytej staranności w dniu wszczęcia postępowania przez Zamawiającego, niemożliwe było przewidzenie uwarunkowań pogodowych, które w znacznym stopniu skróciły aktywność głosową samców kumaka co jest podstawowym elementem prac terenowych przy rozpoznawaniu stanowisk populacji rozrodczych gatunku. Ponadto na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia wydłużenie terminu o kolejne miesiące w 2020 r. uznano za nieuzasadnione merytorycznie w kontekście założeń ww. metodyki
- 4) Kontynuacja prowadzonego postępowania i udzielenie zamówienia, pomimo powziętej wiedzy w zakresie zagrożenia nieprawidłowego wykonania badań, skutkować będzie popełnieniem znaczącego błędu metodycznego i zaniżeniem wyników.

Konsekwencją czego byłaby błędna ocena stanu ochrony gatunku w obszarze Natura 2000 i niewłaściwe zarządzanie obszarem.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że kontynuowanie przedmiotowego postępowania narusza interes publiczny, któremu miało służyć, co uzasadnia unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Kornelia Leszczynska-Deja
dr Kornelia Leszczynska-Deja
p.o. Regionalny Konserwator Przyrody
w Bydgoszczy