



Bydgoszcz, dnia 05 lipca 2019 r.

Znak sprawy: WIS.261.10.2019.AA

Dotyczy: Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000: Solecka Dolina Wisły (kumak nizinny); Jezioro Gopło (siedliska przyrodnicze); Łąki Trzęślicowe w Foluszu; Dybowska Dolina Wisły, Nieszawska Dolina Wisły; Solecka Dolina Wisły (ryby i minogi)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części III

pn.: Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Łąki Trzęślicowe w Foluszu PLH040027

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: **ECO-ANALYSE Biuro Analiz Środowiska, Skłodowskiej Curie 53, 87-100 Toruń**

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta entomologa	Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS	Kryterium: Cena	
ECO-ANALYSE Biuro Analiz Środowiska, Przemysław Zubel, Ul. Skłodowskiej Curie 53, 87-100 Toruń	28,00	10,00	50,00	88,00
Pracownia Ekspertyz Środowiskowych „DENDRUS” Paweł Nejfeld, ul. Batorego 27, 34-300 Żywiec	20,00	10,00	44,97	74,97

Łącznie oferta Wykonawcy **ECO-ANALYSE Biuro Analiz Środowiska**, we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 88 pkt

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 3

Oferty odrzucone: 1

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy odrzuca ofertę firmy Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki ul. Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy. W przekazanych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził Zamawiającemu wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca przyznał, że na etapie przygotowywania oferty w trakcie kalkulacji kosztów realizacji przedmiotowego zadania popełnił błędy obliczeniowe. Obliczając ceny całkowite nie uwzględniono istotnych kosztów składowych realizacji zamówienia. Rewizja przeprowadzonych kalkulacji przez Wykonawcę ujawniła błędy obliczeniowe i potwierdziła, że rzeczywiste koszty realizacji zadań opisanych w dokumentacji przetargowej są znacząco wyższe od ceny ofertowej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27 listopada 2018 roku wskazała, „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to przerwienie na wykonawcę ciężaru dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co znajduje odzwierciedlenie wprost w treści art. 90 ust. 2 ZamPublU. Z momentem wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ZamPublU, na wezwanym wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie



zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 90 ust. 3 ZamPublU” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 listopada 2018 roku, sygnatura akt KIO 2325/18).

Ponadto Wykonawca sam przyznał, że złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę wynikającą z błędu obliczeniowego.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, oferta wykonawcy firmy Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części IV

pn.: Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000 Dybowska Dolina Wisły PLH040011, Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, Solecka Dolina Wisły PLH040003 - ryby i minogi

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: **ECO-ANALYSE Biuro Analiz Środowiska, Skłodowskiej Curie 53, 87-100 Toruń**

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Nazwa Wykonawcy	Liczba przyznanych punktów w kryteriach oceny ofert [pkt]			Liczba punktów jakie otrzymała oferta
	Kryterium: Doświadczenie eksperta ichtiologa	Kryterium: Doświadczenie eksperta ds. GIS	Kryterium: Cena	
Gobio- Usługi Przyrodnicze Michał Mięsikowski, ul. Bażyńskich 38/50, 87-100 Toruń	40,00	10,00	41,69	91,69
ECO-ANALYSE Biuro Analiz Środowiska, Przemysław Zubel, Ul. Skłodowskiej Curie 53, 87-100 Toruń	40,00	10,00	50,00	100,00

Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska, ul. Erazma Ciołka 13, 01-445 Warszawa	40,00	10,00	42,55	92,55
--	-------	-------	-------	-------

Łącznie oferta Wykonawcy **ECO-ANALYSE Biuro Analiz Środowiska**, we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 100 pkt

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 4

Oferty odrzucone: 1

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy odrzuca ofertę firmy Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki ul. Wybudowanie 10, 85-793 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy. W przekazanych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził Zamawiającemu wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca przyznał, że na etapie przygotowywania oferty w trakcie kalkulacji kosztów realizacji przedmiotowego zadania popełnił błędy obliczeniowe. Obliczając ceny całkowite nie uwzględniono istotnych kosztów składowych realizacji zamówienia. Rewizja przeprowadzonych kalkulacji przez Wykonawcę ujawniła błędy obliczeniowe i potwierdziła, że rzeczywiste koszty realizacji zadań opisanych w dokumentacji przetargowej są znacząco wyższe od ceny ofertowej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27 listopada 2018 roku wskazała, „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to przerwienie na wykonawcę ciężaru dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co znajduje odzwierciedlenie wprost w treści art. 90 ust.

4



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



2 ZamPublU. Z momentem wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ZamPublU, na wezwanym wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 90 ust. 3 ZamPublU” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 listopada 2018 roku, sygnatura akt KIO 2325/18).

Ponadto Wykonawca sam przyznał, że złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę wynikającą z błędu obliczeniowego.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, oferta wykonawcy firmy Pracownia Badań i Analiz Przyrodniczych Dariusz Płachocki podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy.

Z up. Pełnomocnego Dyrektora
Ochotniczego Powiatu w Bydgoszczy
Leszczyńska-Deja
ul. Wolności 17, Leszczyńska-Deja
p.o. Regionalny Konservator Przyrody
w Bydgoszczy

