

Bydgoszcz, dnia 30 kwietnia 2019 r.

Znak sprawy: WIS.261.8.2019.AA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: *Wykonanie badań środowiskowych gleb, gruntów i wód podziemnych oraz przygotowanie raportu z badań środowiskowych stanowiącego stan wyjściowy dla planowanych działań w zakresie remediacji terenów zanieczyszczonych w rejonie dawnych Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy w ramach projektu „Remediacja terenów zanieczyszczonych w rejonie dawnych Zakładów Chemicznych „Zachem” w Bydgoszczy w celu likwidacji zagrożeń zdrowotnych i środowiskowych, w tym dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły oraz Morza Bałtyckiego”.*

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca: SEGI-AT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Korkowa 24A, 04-502 Warszawa.

Szczegółowe informacje dotyczące liczby punktów zdobytych w kryteriach oceny ofert zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium - Cena	Ilość punktów w kryterium - Doświadczenie eksperta ds. badań środowiskowych	Ilość punktów w kryterium - Doświadczenie eksperta ds. hydrogeologicznych	Suma Punktów
1	Menard Polska Sp. z o.o., ul. Powązkowska 44c 01-797 Warszawa	43,03	0	0	43,03
2	SEGI-AT Sp. z o.o. ul. Korkowa 24A 04-502 Warszawa	60	20	20	100



3	ARCADIS Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa	27,78	20	20	67,78
4	Hydrogeotechnika Sp. z o. o., Ściegiennego 262A, 25-116 Kielce	30,34	20	20	70,34
5	GEO-KAT Ochrona Środowiska Sp. z o. o. ul. Wał Miedzeszyński 552 03-944 Warszawa	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy			
6	DEKONTA Polska Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252 25-116 Kielce	Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy			
7	PROTE – Technologie dla Środowiska Sp. z o.o. ul. Jana Czochralskiego 4 61-248 Poznań	23	20	20	63

Łącznie oferta Wykonawcy SEGI-AT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskała 100 pkt.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ilość złożonych ofert: 7

Oferty odrzucone: 2

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy odrzuca ofertę GEO-KAT Ochrona Środowiska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 552, 03-944 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie rozdziałem IX ust. 4 ofertę wraz ze wszystkimi załącznikami należało złożyć w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym za pośrednictwem platformy zakupowej. W przedmiotowym postępowaniu GEO-KAT Ochrona Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie podpisała swojej oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym.





Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 10a ust. 5 ustawy „Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny). Złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami ustawy pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji skutkuje nieważnością złożonej oferty.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy odrzuca ofertę DEKONTA Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w postępowaniu złożył ofertę, której cena była niższa od szacunkowej wartości zamówienia o ponad 30%. W związku z czym Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia, które są lakoniczne, bardzo ogólne i nie zawierają jakichkolwiek informacji dotyczących części składowych ceny oferty, w tym wyliczeń, kalkulacji czy dowodów.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu



o udzielenie zamówienia publicznego w związku z tym, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27 listopada 2018 roku wskazała, „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oznacza to przerzucenie na wykonawcę ciężaru dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co znajduje odzwierciedlenie wprost w treści art. 90 ust. 2 ZamPublU. Z momentem wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ZamPublU, na wezwanym wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 90 ust. 3 ZamPublU” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27 listopada 2018 roku, sygnatura akt KIO 2325/18).

W doktrynie prawa zamówień publicznych wskazuje się, że to wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, że zaproponowana cena lub koszt nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę. Jak stwierdził SO w Warszawie w wyr. z 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06, niepubl.), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu, "intencją ustawodawcy przy wprowadzaniu instytucji wyjaśnień w trybie art. 90 PrZamPubl było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny" (Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Jerzego Pieróg).

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych informacji, które uzasadniały podaną w ofercie cenę. Wyjaśnienia te są lakoniczne, ogólne, nie zawierają żadnych wartości pozwalających na ocenę czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska.





Mając na uwadze powyższe, oferta wykonawcy DEKONTA Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
Kornelia Leśczyńska-Deja
dr Kornelia Leśczyńska-Deja
p.o. Regionalny Konserwator Przyrody
w Bydgoszczy



